



Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vydáva podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

ZÁVEREČNÉ STANOVISKO

Číslo: 338/2023-1.7
2421/2023
2422/2023 – int.

I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI

1. Názov

ewia, a. s.

2. Identifikačné číslo

52 071 359

3. Sídlo

Tomášikova 64, Bratislava - mestská časť Nové Mesto 831 04

II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

1. Názov

Centrum cirkulárnej ekonomiky (CCE) Šaľa

2. Účel

Účelom navrhovanej činnosti je vybudovanie nového moderného závodu, ktorý bude prijímať, dotried'ovať a upravovať jednotlivé zložky komunálneho a priemyselného odpadu a následne ich expedovať na finálne spracovanie so zámerom zvýšiť mieru materiálového zhodnotenia odpadov. Komunálne a priemyselné odpady, ktoré nebudú vhodné na recykláciu sa budú energeticky zhodnocovať činnosťou R1 podľa prílohy č. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

3. Užívateľ

ewia, a. s.

4. Umiestnenie

Dotknuté územie navrhovanej činnosti „Centrum cirkulárnej ekonomiky (CCE) Šaľa“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) je pri oboch nižšie uvedených variantoch umiestnené v blízkosti existujúceho priemyselného areálu spoločnosti DUSLO, a. s., z dôvodu predpokladu prepojenia výroby a dodávky elektrickej energie nie len pre vlastnú spotrebu, ale aj prepojenia elektrickej energie s distribučnou sieťou, resp. dodávky tepla odoberateľom v okolí navrhovanej činnosti.

Variant 1 je umiestnený v blízkosti čistiarne odpadových vôd, konkrétne pri juhozápadnom okraji existujúceho priemyselného areálu spoločnosti DUSLO, a. s. Pozemky dotknuté variantom 1 sa v súčasnosti využívajú na poľnohospodársku činnosť a tvorí ich orná pôda s porastom drevín a krov na jej okraji tvoriacom remízky. Z hľadiska morfológie terénu ide pomerne o rovinnaté územie s nadmorskou výškou okolo 119 m n. m.

Variant 2 je umiestnený na mieste bývalej skvapalňovacej stanice zemného plynu, konkrétne pri severovýchodnom cípe existujúceho priemyselného areálu spoločnosti DUSLO, a. s. Pozemky dotknuté variantom 2 sa v súčasnosti nevyužívajú na priemyselnú činnosť a tvorí ich voľná rovinná plocha priemyselného areálu so sporadickým porastom náletových drevín, krov a zvyškami spevnených plôch bývalej skvapalňovacej stanice zemného plynu. Z hľadiska morfológie terénu ide o pomerne rovinnaté územie s nadmorskou výškou okolo 122 m n. m. Pre zabezpečenie prístupu na dotknuté pozemky bude vybudovaný zjazd na cestu III. triedy.

Ostatné charakteristiky navrhovanej činnosti sú pre oba varianty zhodné s výnimkou pripojenia k infraštruktúre.

Variant 1

Kraj:	Nitriansky
Okres:	Šaľa
Obec:	Šaľa (mimo zastavaného územia)
Katastrálne územie:	Šaľa, Trnovec nad Váhom, Močenok
Parcely č.:	registra „C“ 5759/1, 5759/2, 5759/3, 5912/1, 5912/2, 1591/1, 1591/3, 1579/6, 1579/2, 1579/104, 1577/2, 1577/4, 6117/1,

6117/2,5908/29, 5908/21, 5907/1, 5907/2, 5907/4, 5907/5, 5906/1, 5906/2, 5906/3, 5906/7, 5906/8, 5906/9, 5906/10,6040/1, 6035/4 a registra „E“ 425/400, 425/700, 458, 1591/1, 1579/6, 1577/4, 1577/1, 6117, 5907, 5908/3,5906

Predpokladaná bilancia plôch

Celková plocha	63 650 m ²
Zelené plochy	30 519 m ²
Spevnené plochy a chodníky	15 794 m ²
Zastavaná plocha	17 337 m ²

Približná vzdialenosť Variantu 1 od okraja najbližšie osídlených lokalít

Močenok	4,0 km	Trnovec	2,0 km
Gorazdov	2,4 km	Veča	2,9 km
Jatov	2,5 km	Šaľa	4,6 km

Variant 2

Kraj:	Nitriansky
Okres:	Šaľa
Obec:	Šaľa (mimo zastavaného územia)
Katastrálne územie:	Šaľa, Močenok
Parcely č.:	registra „C“ 5788/3, 6040/212, 6040/210, 6040/211, 6040/215, 6040/213, 6040/214, 6040/216, 6040/217, 6040/219, 6040/220,6040/221, 6040/222, 6040/224, 6040/477, 6040/538, 6040/1, 5400/7, 5908/17, 5400/10, 5788/6, 5788/11, 5788/1 a registra „E“ 5407, 5406, 5401, 5400, 5395, 5394, 5389, 5388, 5383, 5904, 5560/1, 5561/1, 5564/1, 5565/1,5568/1, 5569/1, 5573, 5574, 5579, 5580, 5585, 5586/1, 5586/2, 5591

Predpokladaná bilancia plôch

Celková plocha	44 838 m ²
Zelené plochy	20 298 m ²
Spevnené plochy a chodníky	12 974 m ²
Zastavaná plocha	11 566 m ²

Približná vzdialenosť Variantu 2 od okraja najbližšie osídlených lokalít

Močenok	2,1 km	Trnovec	3,8 km
Gorazdov	1,8 km	Veča	3,4 km
Jatov	4,3 km	Šaľa	5,5 km

5. Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Predpokladaný termín začatia výstavby:	01/2023.
Predpokladaný termín skončenia výstavby:	09/2025.
Predpokladaný termín začatia prevádzky:	12/2025.
Predpokladaný termín skončenia prevádzky:	časový rámec projektu nie je stanovený.

6. Stručný popis technického a technologického riešenia

Navrhovaná činnosť s kapacitou 130 000 t/rok dovezeného odpadu bude pozostávať z:

1. Pracoviska vybaveného linkou na dotried'ovanie vybraných zložiek odpadu z komunálnej a priemyselnej sféry s kapacitou 30 000 t/rok

Linka na dotried'ovanie vybraných zložiek odpadu z komunálnej a priemyselnej sféry bude umiestnená v hale triedenia odpadu a bude pozostávať zo sekcií:

- **pracoviska triedenia a skladovania papiera** (podľa potreby prebehne automatizované, prípadne manuálne triedenie na jednotlivé kategórie papiera, ktoré budú následne uskladnené pred lisovaním a expedíciou. Papier nevhodný na materiálové zhodnotenie bude presmerovaný do zásobníka odpadov na energetické zhodnotenie);
- **pracoviska triedenia a skladovania plastov, fólie a viacvrstvových kompozitných materiálov** (podľa potreby prebehne automatizované, prípadne manuálne triedenie na jednotlivé kategórie, ktoré budú následne uskladnené pred lisovaním a expedíciou. V prípade, že triedený zber z miest a obcí bude zahŕňať aj kovy, prípadne iné oddelene zbierané zložky, budú tieto po dotriedení presmerované na príslušné pracoviská v rámci recyklačného centra. Podľa požiadaviek odberateľov druhotných surovín prebehne v rámci recyklačného centra drvenie odpadov na menšie frakcie. Lisovanie vytriedených kategórií prebehne následne podľa požiadaviek odberateľov pred expedíciou v rámci lisovne. Plasty nevhodné na materiálové zhodnotenie budú presmerované do zásobníka odpadov na energetické zhodnotenie);
- **pracoviska triedenia a skladovania skla** (podľa potreby prebehne automatizované, prípadne manuálne triedenie na jednotlivé kategórie skla, ktoré budú následne uskladnené pred expedíciou. Sklo nevhodné na materiálové zhodnotenie bude presmerované na pracovisko centrálného príjmu odpadov a expedíciu zmluvným partnerom na následné zneškodnenie);
- **pracoviska spracovania elektroodpadu** (elektroodpad prejde manuálnym triedením a následne rozkladom na jednotlivé frakcie. Podľa požiadaviek odberateľov druhotných surovín prebehne v rámci recyklačného centra drvenie odpadov na menšie frakcie. Tie budú následne presmerované podľa ich špecifikácie (hlavne plasty, kovy a sklo) na ostatné príslušné pracoviská v rámci recyklačného centra);
- **pracoviska triedenia a skladovania kovov** (kovy prejdú triedením a následne budú uskladnené pred ich expedíciou k spracovateľom);
- **pracovisko triedenia a skladovania dreva a textilu** (uskutoční sa automatizované triedenie a následne uskladnenie pred ich expedíciou k spracovateľom. Podľa požiadaviek odberateľov druhotných surovín prebehne v rámci recyklačného centra drvenie odpadov na menšie frakcie. Materiály nevhodné na materiálové zhodnotenie budú presmerované do zásobníka odpadov na energetické zhodnotenie);

Každá sekcia bude mať vlastný vstup s priemyselnou bránou a vlastný zásobník na dovezený materiál. Vytriedené komodity sa budú z triediacej linky a jednotlivých pracovísk dopravovať sústavou dopravníkov do centrálnej lisovne. V nej sa bude nachádzať lis, ktorým bude možné (podľa povahy komodity a potrieb z pohľadu efektívnosti logistiky)

recyklovateľný materiál zlisovať, zabaliť a dočasne uskladniť v priestore expedície, prípadne priamo expedovať. Odtiaľto bude materiál odvázaný nákladnými automobilmi ako surovina na ďalšie použitie. Nerecyklovateľné dotriedené zložky odpadu sa budú odvážať do zásobníka odpadu zariadenia na energetické zhodnotenie.

Zoznam druhov odpadov, ktoré budú spracovávané navrhovanou činnosťou v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov sú nasledovné:

Katalógové číslo	Druh odpadu	Katégoria odpadu
020101	kaly z prania a čistenia	0
020102	odpadové živočíšne tkanivá	0
020103	odpadové rastlinné pletivá	0
020104	odpadové plasty okrem obalov	0
020106	zvierací trus, moč a hnoj vrátane znečistenej slamy, kvapalné odpady, oddelene zhromažďované a spracúvané mimo miesta ich vzniku	0
020107	odpady z lesného hospodárstva	0
020109	agrochemické odpady iné ako uvedené v 02 01 08	0
020110	odpadové kovy	0
020201	kaly z prania a čistenia	0
020202	odpadové živočíšne tkanivá	0
020203	materiál nevhodný na spotrebu alebo spracovanie	0
020204	kaly zo spracovania kvapalného odpadu v mieste jeho vzniku	0
020301	kaly z prania, čistenia, lúpania, odstred'ovania a separovania	0
020302	odpady z konzervačných činidiel	0
020303	odpady z extrakcie rozpúšťadlami	0
020304	látky nevhodné na spotrebu alebo spracovanie	0
020305	kaly zo spracovania kvapalného odpadu v mieste jeho vzniku	0
020402	uhličitan vápenatý nevyhovujúcej kvality	0
020403	kaly zo spracovania kvapalného odpadu v mieste jeho vzniku	0
020501	látky nevhodné na spotrebu alebo spracovanie	0
020502	kaly zo spracovania kvapalného odpadu v mieste jeho vzniku	0
020601	materiály nevhodné na spotrebu alebo spracovanie	0
020602	odpady z konzervačných činidiel	0
020603	kaly zo spracovania kvapalného odpadu v mieste jeho vzniku	0
020701	odpad z prania, čistenia a mechanického spracovania surovín	0
020702	odpad z destilácie liehovín	0
020703	odpad z chemického spracovania	0
020704	materiál nevhodný na spotrebu alebo spracovanie	0
020705	kaly zo spracovania kvapalného odpadu v mieste jeho vzniku	0
030101	odpadová kôra a korok	0
030105	piliny, hobliny, odrezky, odpadové rezivo, drevotrieskové/ drevovláknité dosky, dyhy iné ako uvedené v 03 01 04	0
030301	odpadová kôra a drevo	0
030307	mechanicky oddelené výmety z drvenia odpadového papiera a lepenky	0
030308	odpady z triedenia papiera a lepenky určených na recykláciu	0

Katalógové číslo	Druh odpadu	Katégoria odpadu
030310	výmety z vlákien, kaly z vlákien, plnív a náterov z mechanickej separácie	0
040101	odpadová glejovka a štiepenka	0
040108	odpadová vyčinená koža (holina, stružliny, odrezky, brúsny prach) obsahujúca chróm	0
040109	odpady z vypracúvania a apretácie	0
040209	odpad z kompozitných materiálov (impregnovaný textil, elastomér, plastomér)	0
040210	organické látky prírodného pôvodu, napríklad tuky a vosky	0
040215	odpad z apretácie iný ako uvedený v 04 02 14	0
040217	farbivá a pigmenty iné ako uvedené v 04 02 16	0
040221	odpady z nespracovaných textilných vlákien	0
040222	odpady zo spracovaných textilných vlákien	0
070212	kaly zo spracovania kvapalného odpadu v mieste jeho vzniku iné ako uvedené v 07 02 11	0
070213	odpadový plast	0
070215	odpadové prísady iné ako uvedené v 07 02 14	0
070217	odpady obsahujúce silikóny iné ako uvedené v 07 02 16	0
070514	tuhé odpady iné ako uvedené v 07 05 13	0
080112	odpadové farby a laky iné ako uvedené v 08 01 11	0
080114	kaly z farby alebo laku iné ako uvedené v 08 01 13	0
080118	odpady z odstraňovania farby alebo laku iné ako uvedené v 08 01 17	0
080201	odpadové náterové prášky	0
080313	odpadová tlačiarenská farba iná ako uvedená v 08 03 12	0
080318	odpadový toner do tlačiarne iný ako uvedený v 08 03 17	0
080410	odpadové lepidlá a tesniace materiály iné ako uvedené v 08 04 09	0
090107	fotografický film a papiere obsahujúce striebro alebo zlúčeniny striebra	0
090108	fotografický film a papiere neobsahujúce striebro alebo zlúčeniny striebra	0
090110	fotoaparáty na jedno použitie bez batérií	0
090112	fotoaparáty na jedno použitie s batériami iné ako uvedené v 09 01 11	0
100210	okuje z valcovania	0
100906	odlievacie jadrá a formy nepoužité na odlievanie iné ako uvedené v 10 09 05	0
100906	odlievacie jadrá a formy nepoužité na odlievanie iné ako uvedené v 10 09 05	0
100908	odlievacie jadrá a formy použité na odlievanie iné ako uvedené v 10 09 07	0
101006	odlievacie jadrá a formy nepoužité na odlievanie iné ako uvedené v 10 10 05	0
101008	odlievacie jadrá a formy použité na odlievanie iné ako uvedené v 10 10 07	0

Katalógové číslo	Druh odpadu	Kategória odpadu
101103	odpadové vláknité materiály na báze skla	O
101112	odpadové sklo iné ako uvedené v 10 11 11	O
101206	vyradené formy	O
101208	odpadová keramika, odpadové tehly, odpadové obkladačky a dlaždice a odpadová kamenina po tepelnom spracovaní	O
101314	odpadový betón a betónový kal	O
120101	piliny a triesky zo železných kovov	O
120102	prach a zlomky zo železných kovov	O
120103	piliny a triesky z neželezných kovov	O
120104	prach a zlomky z neželezných kovov	O
120105	hoblíny a triesky z plastov	O
120113	odpady zo zvarania	O
120117	odpadový pieskovací materiál iný ako uvedený v 12 01 16 O	
120121	použité brúsne nástroje a brúsne materiály iné ako uvedené v 12 01 20	O
150101	obaly z papiera a lepenky	O
150102	obaly z plastov	O
150103	obaly z dreva	O
150104	obaly z kovu	O
150105	kompozitné obaly	O
150106	zmiešané obaly	O
150107	obaly zo skla	O
150109	obaly z textilu	O
150203	absorbenty, filtračné materiály, handry na čistenie a ochranné odevy iné ako uvedené v 15 02 02	O
160112	brzdové platničky a obloženie iné ako uvedené v 16 01 11	O
160117	železné kovy	O
160118	neželezné kovy	O
160119	plasty	O
160120	sklo	O
160122	časti inak nešpecifikované	O
160214	vyradené zariadenia iné ako uvedené v 16 02 09 až 16 02 13	O
160216	časti odstránené z vyradených zariadení, iné ako uvedené v 16 02 15	O
160304	anorganické odpady iné ako uvedené v 16 03 03	O
160306	organické odpady iné ako uvedené v 16 03 05	O
160604	alkalické batérie iné ako uvedené v 16 06 03	O
160605	iné batérie a akumulátory	O
160801	použité katalyzátory obsahujúce zlato, striebro, rénium, ródium, paládium, irídium alebo platínu okrem 16 08 07	O
160803	použité katalyzátory obsahujúce prechodné kovy alebo zlúčeniny prechodných kovov inak nešpecifikované	O
170101	betón	O
170102	tehly	O
170103	škridly a obkladový materiál a keramika	O

Katalógové číslo	Druh odpadu	Kategória odpadu
170107	zmesi betónu, tehál, škridiel, obkladového materiálu a keramiky iné ako uvedené v 17 01 06	0
170201	drevo	0
170202	sklo	0
170203	plasty	0
170302	bitúmenové zmesi iné ako uvedené v 17 03 01	0
170401	meď, bronz, mosadz	0
170402	hliník	0
170404	zinok	0
170405	železo a oceľ	0
170407	zmiešané kovy	0
170411	káble iné ako uvedené v 17 04 10	0
170504	zemina a kamenivo iné ako uvedené v 17 05 03	0
170506	výkopová zemina iná ako uvedená v 17 05 05	0
170604	izolačné materiály iné ako uvedené v 17 06 01 a 17 06 03	0
170802	stavebné materiály na báze sadry iné ako uvedené v 17 08 01	0
170904	zmiešané odpady zo stavieb a demolácií iné ako uvedené v 17 09 01, 17 09 02 a 17 09 03	0
180101	ostré predmety okrem 18 01 03	0
180104	odpady, ktorých zber a zneškodňovanie nepodliehajú osobitným požiadavkám z hľadiska prevencie nákazy, napríklad obvazy, sadrové odtlačky a obvazy, posteľná bielizeň, jednorazové odevy a plienky	0
180107	chemikálie iné ako uvedené v 18 01 06	0
180109	liečivá iné ako uvedené v 18 01 08	0
180201	ostré predmety okrem 18 02 02	0
180203	odpady, ktorých zber a zneškodňovanie nepodliehajú osobitným požiadavkám z hľadiska prevencie nákazy	0
180206	chemikálie iné ako uvedené v 18 02 05	0
180208	liečivá iné ako uvedené v 18 02 07	0
190102	železné materiály odstránené z popola	0
190203	predbežne zmiešaný odpad zložený len z odpadov neoznačených ako nebezpečné	0
190206	kaly z fyzikálno-chemického spracovania iné ako uvedené v 19 02 05	0
190210	horľavé odpady iné ako uvedené v 19 02 08 a 19 02 09	0
190305	stabilizované odpady iné ako uvedené v 19 03 04	0
190307	solidifikované odpady iné ako uvedené v 19 03 06	0
190501	nekompostované zložky komunálnych odpadov a podobných odpadov	0
190502	nekompostované zložky živočíšneho a rastlinného odpadu	0
190503	kompost nevyhovujúcej kvality	0
190604	zvyšky kvasenia z anaeróbnej úpravy komunálnych odpadov	0
190606	zvyšky kvasenia a kal z anaeróbnej úpravy živočíšneho a rastlinného odpadu	0
190801	zhrabky z hrablic	0

Katalógové číslo	Druh odpadu	Kategória odpadu
190805	kaly z čistenia komunálnych odpadových vôd	0
190809	zmesi tukov a olejov z odlučovačov oleja z vody obsahujúce jedlé oleje a tuky	0
190812	kaly z biologickej úpravy priemyselných odpadových vôd iné ako uvedené v 19 08 11	0
190814	kaly z inej úpravy priemyselných odpadových vôd iné ako uvedené v 19 08 13	0
190901	tuhé odpady z primárnych filtrov a hrablíc	0
190902	kaly z čírenia vody	0
190904	použité aktívne uhlie	0
190905	nasýtené alebo použité iontomeničové živice	0
191001	odpad zo železa a z ocele	0
191002	odpad z neželezných kovov	0
191201	papier a lepenka	0
191202	železné kovy	0
191203	neželezné kovy	0
191204	plasty a guma	0
191205	sklo	0
191207	drevo iné ako uvedené v 19 12 06	0
191208	textílie	0
191209	minerálne látky, napríklad piesok, kamenivo	0
191210	horľavý odpad (palivo z odpadov)	0
191212	iné odpady vrátane zmiešaných materiálov z mechanického spracovania odpadu iné ako uvedené v 19 12 11	0
200101	papier a lepenka	0
200102	sklo	0
200103	viacvrstvé kombinované materiály na báze lepenky (kompozity na báze lepenky)	0
200104	obaly z kovu	0
200108	biologicky rozložiteľný kuchynský a reštauračný odpad	0
200110	šatstvo	0
200111	textílie	0
200125	jedlé oleje a tuky	0
200128	farby, tlačiarenské farby, lepidlá a živice iné ako uvedené v 20 01 27	0
200130	detergenty iné ako uvedené v 20 01 29	0
200132	liečivá iné ako uvedené v 20 01 31	0
200134	batérie a akumulátory iné ako uvedené v 20 01 33	0
200136	vyradené elektrické a elektronické zariadenia iné ako uvedené v 20 01 21, 20 01 23 a 20 01 35	0
200138	drevo iné ako uvedené v 20 01 37	0
200139	plasty	0
200140	kovy	0
200141	odpady z vymetania komínov	0
200201	biologicky rozložiteľný odpad	0
200202	zemina a kamenivo	0
200203	iné biologicky nerozložiteľné odpady	0

Katalógové číslo	Druh odpadu	Katégoria odpadu
200301	zmesový komunálny odpad	O
200302	odpad z trhovísk	O
200303	odpad z čistenia ulíc	O
200307	objemný odpad	O
200308	drobný stavebný odpad	O
20014001	meď, bronz, mosadz	O
20014002	hliník	O
20014003	olovo	O
20014004	zinok	O
20014005	železo a oceľ	O
20014006	cín	O
20014007	zmiešané kovy	O

- **Re-use centrum** (súčasťou haly triedenia odpadu bude miesto vyhradené na úpravu odpadu pre opätovné využitie zamerané predovšetkým na odpad, resp. predmety pôvodom z domácností. Podľa povahy predmetov, ich opotrebenia a stavu, sa na nich budú vykonávať potrebné úpravy, resp. opravy, prípadne sa budú v rámci re-use centra dočasne skladovať pre potreby následnej expedície k zmluvným partnerom špecializovaným na úpravy a opravy vybraných typov predmetov, alebo výrobcov danej komodity, prípadne finálnym užívateľom a ich združeniam. Do skupiny tovarov, ktoré môžu byť určené na ďalšiu spotrebu patria predovšetkým knihy, resp. iná tlač, športové náčinie alebo vybavenie, nábytok, resp. iné predmety a vybavenie, či zariadenie domácností, elektrospotrebiče, oblečenie a textil. Po prebratí odpadu sa skontroluje stav, funkčnosť a hygienická nezávadnosť odpadu. Pokiaľ nebude odpad vykazovať nefunkčnosť a hygienické nedostatky bude umiestnený v centre a po naplnení skladovacích zásob bude distribuovaný vybraným charitatívnym a neziskovým organizáciám a občianskym združeniam. V opačnom prípade budú tieto odpady len dočasne preskladnené pre potreby následnej expedície k zmluvným partnerom špecializovaným na úpravy a opravy vybraných typov predmetov, výrobcov danej komodity, prípadne finálnym užívateľom a ich združeniam).

Zoznam druhov odpadov, určených na opätovné použitie v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov sú nasledovné:

Katalógové číslo	Druh odpadu	Kat. odpadu	Špecifikácia odpadu určeného na opätovné použitie	t/rok
200101	Papier a lepenka	O	použité knihy s tvrdou aj mäkkou väzbou, použité knižné brožúry, detské leporelá..	0,5
200307	Objemný odpad	O	interiérové dvere, stoly, stoličky, montovateľné police, skrinky, postele ako skelet bez matracov a iných výplní, sedacie súpravy, nečalúnený nábytok (drevený a kovový), koberce..	3,5

Zoznam druhov odpadov, určených ako vstupná surovina do prevádzky navrhovanej činnosti a ich predpokladaný objem:

Druh odpadu	Pôvodca	Predp. množstvo t/rok	Kód nakladania /vstup	Kód nakladania /spracovanie	Kód nakladania/výstup
Drevo	Priemysel a obchod	500	R13	R12	R3
Elektroodpad	Komunálny sektor	1 550	R13	R12	R4
Elektroodpad	Priemysel a obchod	200	R13	R12	R4
Zmesový komunálny odpad	Komunálny sektor	68 000	R1	R1	R1
Zmesový komunálny odpad	Priemysel a obchod	2 000	R1	R1	R1
Kovy	Komunálny sektor	500	R13	R12	R4
Kovy	Priemysel a obchod	1 000	R13	R12	R4
Objemný komunálny odpad	Komunálny sektor	14 500	R13	R12	R1
Objemný komunálny odpad	Priemysel a obchod	500	R13	R12	R1
Papier	Komunálny sektor	1 800	R13	R12	R3
Papier	Priemysel a obchod	16 000	R13	R12	R3
Plasty	Komunálny sektor	1 500	R13	R12	R3
Plasty	Priemysel a obchod	3 300	R13	R12	R3
Zmiešané priemyselné odpady	Priemysel a obchod	15 000	R1 / R13	R1 / R12	R1
Sklo	Komunálny sektor	3 000	R13	R12	R5
Sklo	Priemysel a obchod	500	R13	R12	R5
Textil	Komunálny sektor	100	R13	R12	R3
Viacvrstvé kompozitné materiály	Komunálny sektor	50	R13	R12	R3
SPOLU t/rok:		130 000			

Manipulácia so zmesovým komunálnym odpadom a ostatným odpadom a jeho doprava

1. Príjem a skladovanie

Vstupným miestom zmesového komunálneho odpadu a ostatného odpadu do areálu navrhovanej činnosti bude nákladná vrátnica s mostovou váhou a detektorom rádioaktivity. Každé vozidlo privážajúce odpad bude evidované. Zmesový komunálny odpad bude ďalej nákladnými vozidlami dopravovaný na betónovú výsypanú plošinu k motoricky ovládaným

bunkrovým bránam ústiacim do zásobníka odpadu (bunkra). Zásobník odpadu (bunker) bude umiestnený v rámci stavebného objektu - bunkrová stavba. Navrhnutý objem bunkra bude poskytovať priestor pre cca 3 400 t odpadu, čo znamená, že bude dimenzovaný na uskladnenie zväznaného odpadu aj počas pravidelných odstávok zariadenia na energetické zhodnocovanie.

Počas prevádzky zariadenia na energetické zhodnocovanie odpadov bude z priestoru bunkra odsávaný vzduch primárnym ventilátorom parného kotla, čím bude v bunkri (zásobníku odpadu) udržiavaný mierny podtlak, ktorý zabráni šíreniu zápachu do okolia. Toto riešenie bude minimalizovať a eliminovať rozptyl prachových častíc z odpadu, ktorý by sa dostával do ovzdušia pri manipulácii s odpadom, čím by zaťažovalo blízke okolie navrhovanej činnosti.

V prípade, že bude technologické zariadenie mimo prevádzky, vzdušnica bude odsávaná pomocou samostatného ventilátora a následne bude zavedená samostatným potrubím do komína. Nad bunkrom (zásobníkom odpadu) budú inštalované dva mostové žeriavy, každý s drapákom, slúžiace na prekladanie odpadu z násypnej časti do skladovacej, ďalej na homogenizáciu odpadu v bunkri a najmä na zavážanie odpadu do násypky parného kotla. Vlastný priestor bunkra a drviacej linky bude snímaný systémom termovíznych kamier, za účelom včasnej identifikácie prípadných miest zvýšenej teploty. Na hasenie, resp. udržanie požiaru pod kontrolou sa uvažuje s dvoma kusmi monitorov a dvoma kusmi vodných clôn, ktoré zaistia výstrek priemyselnej vody, prípadne iného vhodného hasiva do priestoru.

2. Linka na oddelovanie biologickej zložky komunálneho odpadu

V rámci zariadenia na energetické zhodnocovanie odpadov bude inštalovaná technológia, ktorá bude spôsobilá oddelovať zo zmesového komunálneho odpadu biologickú frakciu. Technológia bude umiestnená priamo v areáli zariadenia na energetické zhodnocovanie odpadov v rámci priestorov určených na dovoz odpadu do zásobníka. Navrhovaná kapacita technológie predstavuje 10 ton zmesového komunálneho odpadu za hodinu.

3. Drvenie objemného odpadu a nadrozmerného odpadu

Energeticky zhodnocovaný bude aj objemný odpad, ako napr. drevo, nábytok, koberce, plasty aj príp. iný nadrozmerný komunálny odpad, či priemyselný odpad po jeho úprave drvením. Drvenie sa bude realizovať v rámci haly, v ktorej bude inštalovaný dvojvalcový pomalobežný drvič s výkonom cca 100 m³/h. Nadrvený odpad z drviča (kusy s maximálnym rozmerom cca 100 x 100 x 500 mm) bude po prechode cez separátor kovov následne padať do násypnej časti bunkra, kde bude premiešaný s ostatným odpadom pre dosiahnutie lepšej homogenity paliva a následne bude drapákom prekladaný do skladovej časti bunkra.

2. Moderného zariadenia na energetické zhodnocovanie komunálneho a priemyselného odpadu (ďalej len „ZEVO“)

ZEVO bude navrhnuté tak, aby spĺňalo požiadavky špecifikované vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 410/2012 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov a úrovne emisných limitov pre navrhovanú činnosť podľa najnovších záverov najlepšie dostupnej technológie (ďalej len „BAT“). Kotol bude špeciálne konfigurovaný pre spaľovací systém používajúci pohyblivý rošt. Kotol s roštom bude tvoriť spoločnú funkčnú jednotku. Spaliny vzniknuté pri horení odovzdávajú teplo systému výmenníkových plôch vodotrubného parného kotla s prirodzenou cirkuláciou.

Z pohľadu prevádzkových kapacít možno základné predpokladané prevádzkové charakteristiky ZEVO zosumarizovať nasledovne:

Všeobecné údaje

- plánovaný ročný časový fond prevádzky 8 000 h/rok;
- ročná spotreba odpadu 100 000 t/rok;
- predpokladaná spotreba zemného plynu 200 000 Nm³/rok.

Kotol

- predpokladaný menovitý tepelný výkon parného kotla 35,00 MW

a hodnoty, ktoré môžu byť mierne zmenené s ohľadom na dodávateľa technológie:

- tepelná účinnosť 84,5 %;
- menovitý parný výkon kotla 37,45 t/h;
- výhrevnosť odpadu 7 – 14 MJ/kg;
- menovitá spotreba paliva na rošte pri priemernom výkone 12,5 t/h.

Výroba a dodávka tepla

Dodávka pary

- Max. možný výkon pary na dodávku 20 MWt.

Dodávka horúcej vody

- Max. možný výkon v horúcej vode na dodávku 20 MWt.

Produkcia elektrickej energie

- Max. okamžitý elektrický výkon v plne kondenzačnej prevádzke 9,0 MWe
(tzn. bez výroby tepla a bez dodávky pary pri priemernom výkone parného kotla)

Princíp výroby elektrickej energie

Odpad zhromažďovaný v zásobníku odpadov (bunkri) na energetické zhodnocovanie bude za podpory regulovane privádzaného spaľovacieho vzduchu a miešania spôsobeného riadeným pohybom roštu kontrolovane spaľovaný. Minimálna povolená teplota spalín za posledným prívodom spaľovacieho vzduchu, potrebná na dokonalé vyhorenie všetkých zložiek paliva bude zabezpečená inštalovanými prídavnými horákmi, ktoré sa automaticky zapália akonáhle klesne teplota spalín pod požadovanú úroveň.

Vzniknuté horúce spaliny budú prechádzať ťahmi parného kotla, okolo rúrok výhrevných zväzkov parného kotla, pričom odovzdávajú svoju tepelnú energiu teplo-výmenným plochám, výsledkom čoho bude prehriata para o parametroch $p = 4,3 \text{ MPa(a)}$, $T = 425 \text{ °C}$.

Prehriata para bude následne z parného kotla vedená hlavným parovodom do strojovne parnej turbíny, kde bude zaústená do vysokotlakého rozdeľovača, z ktorého bude následne napájaná vysokotlaká časť parnej turbíny. Vo vysokotlakej časti parnej turbíny para vyexpanduje na lopatkách vysokotlakej časti a roztočí obežné koleso parnej turbíny. Takto získaná mechanická práca v podobe parou poháňaného rotora parnej turbíny sa zužitkuje na pohon generátora, vyrábajúceho elektrickú energiu, ktorá sa následne pretransformuje na požadované napätie a cez rozvodňu sa dodá do distribučnej sústavy resp. do systémov vlastnej spotreby. Časť vyexpandovanej pary sa plánuje z vysokotlakej časti odobrať a privádzať na nový parný rozdeľovač, z ktorého bude napájaný stávajúci rozvod pary v susednom priemyselnom areáli.

Zvyšná časť pary bude zavedená do stredotlakej časti parnej turbíny, kde para vyexpanduje na lopatkách obežného kolesa stredotlakej časti a odovzdá svoju energiu

obežnému kolesu parnej turbíny, poháňajúcemu generátor. Po prechode pary stredotlakou časťou bude na jej výstupe para opätovne rozdelená na paru napájajúcu nový nízkotlaký rozdeľovač a zvyšná časť pary bude privedená k nízkotlakej časti parnej turbíny. Vyexpandovaná para z nízkotlakovej časti parnej turbíny bude odvádzaná výstupným hrdlom parnej turbíny do kondenzátora, kde skondenzuje. Kondenzát sa využije späť na dopĺňanie napájacej vody do napájacej nádrže. Kondenzátor bude schopný prijať celý objem vyrobenej pary v parnom kotle.

Novovybudovaný parný rozdeľovač bude slúžiť najmä na zabezpečenie pary na výrobu tepla a napájanie vlastnej technológie ZEVO. Sú plánované dve redukčno-chladiace stanice cez ktoré bude možné v prípade výpadku parnej turbíny zabezpečiť dodávku pary do parných rozdeľovačov pre napojenie existujúceho rozvodu pary pre vedľajší priemyselný areál a dodávku tepla a napájanie vlastnej technológie. Para odoberaná z nízkotlakového rozdeľovača bude využívaná na ohrev horúco-vodnej výmenníkovej stanice tepla slúžiacej pre potreby vykurovania a prípravy ohrevu teplej úžitkovej vody, cez redukciiu do odplyňovača a pre nízkotlaký ohrev DEMI vody a vratných kondenzátov. Dodávku tepla v prípade odstávky turbogenerátora bude možné zabezpečiť prostredníctvom redukčno-chladiacich staníc.

Rošt

Odpad uchopený žeriavovým drapákom bude zhadzovaný do plniacej zvodky cez plniacu vodou chladenú násypku. Ohnisko bude od plniacej násypky oddelené bezpečnostným doskovým uzáverom umiestneným vo zvodke. Konštrukcia roštu skloneného smerom k výsypke škvary spolu s pohybom zabezpečí, že palivo dávkované prostredníctvom plniaceho systému, bude v dôsledku pohybu roštu intenzívne miešané s materiálom už horiacim na rošte. Počet miešacích cyklov za časovú jednotku bude primárne závislá na zložení paliva a len v malej miere na spaľovacej kapacite. Každá zmena v zložení paliva ovplyvní hrúbku spaľovanej vrstvy. Tento nežiaduci dopad bude možné kompenzovať zmenou rýchlosti roštu. V normálnej prevádzke sa rýchlosť roštu (počet dvojitych zdvihov) bude riadiť podľa výšky spaľovacieho lôžka. Zádržná doba paliva na rošte bude približne 60 až 70 minút. Spaľovanie na rošte bude dokončené približne v dvoch tretinách dĺžky roštu. Nominálne množstvo komunálneho odpadu na rošte bude približne 12,5 t/h.

Prídavné horáky

V bočných stenách spaľovacej komory budú umiestnené prídavné horáky slúžiace na ohrev spaľovacej komory počas nábehu ZEVO, alebo v prípade poklesu teploty spalín pod minimálnu povolenú teplotu. Horáky budú vybavené systémom zapalovania, systémom kontroly plameňa a ventilátormi chladiaceho vzduchu. Podmienky nabehnutia horákov budú dané predpisom. Vo všeobecnosti bude platiť, že horáky sa automaticky uvedú do prevádzky, ak teplota spalín po poslednom prívode spaľovacieho vzduchu klesne pod hodnotu 850 °C. Horáky budú v prevádzke aj počas nábehu a odstavovania, aby teplota v žiadnom intervale spaľovania neklesla pod hodnotu 850 °C po celý čas, kým sa v spaľovacom priestore bude nachádzať ešte nespálený odpad. V horákoch bude ako zapalovacie a stabilizačné palivo používaný zemný plyn.

Pri bežnej prevádzke parného kotla bez pomocného spaľovania budú horáky chránené proti prehriatiu a zanášaní popolčekom pomocou prietoku malého množstva chladiaceho vzduchu.

Systém spaľovacieho vzduchu

- primárny (bude privádzaný zospodu roštu, ochladzovať rošt a privádzať do priestoru spaľovania kyslík);
- sekundárny (bude privádzaný do spaľovacej komory, pre zabezpečenie spaľovania a miešanie spalín);
- terciárny (cirkulované spaliny) – časť spalín bude odoberaná spreď komína a tlačená do horákov (znižovanie množstva emisií NO_x).

Ako primárny vzduch bude slúžiť vzduch odsávaný z pod strechy zásobníka odpadu(bunkra), čím bude v priestore vytváraný podtlak, zabraňujúci šíreniu zápachu a prachu. Primárny vzduch bude v ohrievači ohriaty prostredníctvom sýtej pary odoberanej z bubna parného kotla. Sekundárny vzduch bude odsávaný z kotolne sekundárnym ventilátorom, ktorý bude následne cez horáky a tiež cez sústavu dýz privedený do spaľovacej komory. Terciárny systém recirkulácie spalín patrí k najefektívnejším primárnym opatreniam na zníženie množstva tvorby NO_x. Metóda bude spočívať v tom, že časť spalín bude odoberaná spreď komína a tieto spaliny budú recirkulačným ventilátorom privádzané do spaľovacej komory, čím sa nahradí cca 15 – 20 % spaľovacieho vzduchu. Toto primárne opatrenie bude použité len v prípade aplikácie odlučovacieho systému selektívnej nekatalytickej redukcie (SNCR).

Parný kotol s prísľušenstvom

Parný kotol bude navrhnutý a dodaný s ohľadom na špecifické podmienky a požiadavky konkrétneho typu spaľovacieho systému (roštu) tak, aby spolu s roštom tvoril spoločnú funkčnú jednotku. Pre tento účel bude navrhnutá exaktná konfigurácia parného kotla, jeho ťahov a samotné radenie teplovýmenných plôch podľa zvyklostí konkrétneho renomovaného výrobcu parného kotla. Prehrievač bude tvorený z viacerých stupňov, s chladičom pary medzi jednotlivými stupňami, čo zabezpečí reguláciu teploty prehriatej pary na výstupe.

Predpokladaná konfigurácia parného kotla je nasledovná:

- spaľovacia komora a prvý ťah;
- druhý a tretí ťah (radičná časť);
- štvrtý horizontálny/vertikálny (konvekčný) ťah.

Spaliny vzniknuté pri horení odpadu na rošte odovzdajú teplo systému výmenníkových plôch vodotrúbného parného kotla s prirodzenou cirkuláciou. Všetky steny parného kotla budú plynosne zvárané z membránových stien. V spodnej časti druhého a tretieho ťahu parného kotla budú mať membránové steny tvar výsypky, kde dôjde k oddeleniu popolčeka od spalín. Spaliny z parného kotla budú následne prúdiť do systému čistenia spalín. Dopĺňanie strát v parovodnom systéme parného kotla bude realizované prostredníctvom napájacích čerpadiel, ktoré budú tlačiť napájaciu vodu cez zväzok ekonomizéra, kde dôjde k jej ohriatiu, do kotlového telesa parného kotla (bubna). Sanie napájacích čerpadiel sa bude realizovať z napájacej nádrže, s predpokladaným objemom cca 25 m³.

V odplyňovači napájacej nádrže bude prebiehať úprava vody, účelom ktorej bude odstrániť z napájacej vody voľné korozívne plyny (kyslík a oxid uhličitý) pred vstupom do parného kotla. Za účelom dodržania vhodného chemického režimu para/voda bude do kotlového telesa (bubna) dávkovaný prípravok pre dispergáciu suspendovaného železa, medi, kremičitanu a zvyškovej tvrdosti a pH napájacej vody bude upravovaná dávkovaním alkalizačného prostriedku do sania napájacích čerpadiel, resp. do napájacej nádrže.

3. Výskumného centra

Výskumné centrum bude poskytnúť priestor vysunutého pracoviska akademickej obci, kde sa budú venovať témam zameraným na lepšie spracovanie odpadu, či už formou energetického zhodnotenia, triedenia, alebo výskumu zloženia jednotlivých tokov odpadov. Výskumné centrum môže fungovať pod záštitou už existujúcich škôl v kraji a v spolupráci s podnikateľským prostredím. Výskumné centrum bude slúžiť výhradne na tento účel bez pokusov na reálnej prevádzke a bez ovplyvnenia vznikajúcich emisií. Výskumné centrum sa bude nachádzať v administratívnej budove.

4. Centra environmentálneho vzdelávania

Centrum environmentálneho vzdelávania bude projekt, ktorý bude ponúkať zážitkové, interaktívne vzdelávanie o odpadoch so zreteľom na vek, návyky a zručnosti osobnosti. Základom zážitkového ekovýchového programu centra bude hravým spôsobom podnietiť a vytvoriť v deťoch a mládeži vzťah k ochrane životného prostredia. Centrum environmentálneho vzdelávania bude orientované na vzdelávanie v oblasti predchádzania tvorby odpadov. Jeho súčasťou budú exkurzie po prevádzke ZEVO s odborným výkladom o službách a moderných technológiách v odpadovom hospodárstve. Centrum environmentálnej výchovy, ktoré bude integrovanou súčasťou navrhovanej činnosti v okrese.

Architektonické a stavebné riešenie objektov

Stavebná časť navrhovanej činnosti bude z hľadiska konštrukčnej stránky zhotovená zo železobetónových, oceľových a murovaných konštrukcií delená na nasledovné stavebné objekty:

- 1. Hala triedenia odpadu** (predpokladané rozmery haly budú 144 m × 51 m (v rozšírenej časti 63 m) s výškou 15 m. V hale sa budú nachádzať pracoviská triedenia a spracovania jednotlivých druhov vytriedených zložiek odpadu, sekcie expedície, príslušné pomocné prevádzky a sociálne zariadenia. V rozšírenej časti haly budú zásobníky na dovezený vytriedený plastový odpad a fólie a triediaca linka plastov s 10 stanovišťami. V hale sa budú ďalej nachádzať zásobníky a pracoviská spracovania papiera, kartónov, textilu, skla, polystyrénu, elektroodpadu a kovového šrotu z elektrospotrebičov. Jednotlivé prevádzky budú nadväzovať na sústavu dopravníkov napojenú na centrálny lis. V rámci haly budú riešené aj dielne a sklad náhradných dielov).
- 2. Zásobník komunálneho a priemyselného odpadu na energetické zhodnotenie** (predpokladané rozmery objektu sú 20 m × 45 m s hĺbkou 22 m. Hala zásobníka je navrhnutá s rozmermi 30 m × 51 m s výškou 33 m a bude vybavená pojazdnými žeriavmi, ktorými sa bude zabezpečovať nakladanie odpadu do násypky parného kotla, jeho premiešavanie a takisto prekládka. Na halu zásobníka budú priamo nadväzovať vykládková hala, hala prekládkovej stanice a hala drvenia odpadu).
- 3. Vykládková hala** (predpokladané rozmery sú 32 m × 24 m s výškou 19 m. Bude nadväzovať priamo na halu zásobníka a so samotným zásobníkom bude prepojená sklzmi cez jeho stenu. Výsypná plošina haly bude vo výške 7,0 m nad terénom. Sprístupnená bude nájazdovou rampou dĺžky cca 100 m nadväzujúcou na vnútroareálové spevnené komunikácie).
- 4. Hala prekládkovej stanice** (s predpokladanými rozmermi 12 m × 30 m s výškou 12 m bude riešená prekládka odpadu zo zásobníka na nákladné autá v prípade odstávky kotla ZEVO. So zásobníkom bude prepojená otvormi v prekládkovej

plošine nachádzajúcej sa v hale zásobníka. V čase, keď nebude prebiehať prekládka odpadu, hala bude slúžiť ako rozšírený priestor pre triedenie najmä objemného odpadu).

5. **Hala drvenia odpadu** (predpokladané rozmery sú 24 m × 49 m s výškou 12 m. Objekt bude nadväzovať na halu zásobníka a halu prekládkovej stanice. V hale sa bude nachádzať drvič odpadu. Tu sa bude drviť najmä dovezený objemný odpad, prípadne iný nadrozmerný komunálny, resp. priemyselný odpad. Drva sa následne dopravníkom dopraví do zásobníka).
6. **Kotolňa** (predpokladané rozmery sú 23 m × 34 m s výškou 45 m. V kotolni pod parným kotlom bude umiestnený vynášač škvary po stavebnej stránke realizovaný zo železobetónovej vane. Ďalej v kotolni budú realizované pomocné plošiny na rôznych výškových úrovniach a hlavná kotlová plošina. V kotolni bude umiestnené schodisko a výťah. Z plošín kotolne bude možné prejsť do haly zásobníka, strojovne a škvarového hospodárstva).
7. **Popolčekové a škvarové hospodárstvo** (v priestore za kotolňou (20 m × 23 m) bude zrealizovaný priestor pre skladovanie a odvoz popolčeka. Pod úrovňou terénu bude železobetónová vaňa pre škvaru, na úrovni terénu bude stanovište pre nákladné automobily. Silo pre popolček bude umiestnené nad stanovišťom nákladných áut).
8. **Čistenie spalín** (na predchádzajúce stavebné objekty bude nadväzovať priestor s predpokladanými rozmermi 49 m × 23 m s výškou jednotlivých komponentov do 35 m, kde bude umiestnený systém čistenia spalín. Okolo zariadení budú vybudované plošiny s dvomi schodiskami pre pomocné technológie a prístup k technologickým zariadeniam. Citlivé časti zariadení, ako napr. tkaninové filtre, budú prekryté prístreškom. Z jednotlivých plošín bude umožnený prechod do susedných stavebných objektov).
9. **Komín** (v stavebnej časti bude riešený základ pre komín, architektonické prvky, sopúch s priemerom cca 1,8 m a ochranné opláštenie cca 4 m. Predpokladaná výška komína bude 60 m).
10. **Strojovňa** (budova strojovne parnej turbíny bude mať predpokladané rozmery 18 m × 27 m a výšku cca 19 m. V strojovni bude samostatný základ-stolica pre parnú turbínu, pod ktorou bude umiestnený kondenzátor. Objekt bude vybavený obslužnými plošinami, mostovým žeriavom a schodiskami).
11. **Sociálno-prevádzková budova** (vo viacpodlažnej budove s predpokladanými rozmermi 10 m x 40 m a výškou 25 m sa budú nachádzať miestnosti pre prevádzku, riadenie, velín, kancelárie, laboratórium, zasadacia miestnosť, výdajňa stravy so zázemím, sociálne zariadenia, schodište, výťahy a pod. Budova bude komunikačne prepojená s objektom kotolne, aby bol zabezpečený jednoduchý prístup personálu ku kotlom a nadväzujúcim prevádzkam).
12. **Budova pomocných prevádzok** (predpokladané rozmery sú 18 m × 45 m s výškou 12 m. V objekte budú pomocné plošiny z ocelových konštrukcií pre umiestnenú technológiu. Budova bude rozdelená na miestnosti podľa použitej technológie).
13. **Chladiace veže** (pre chladenie filtrovanej vody z turbogenerátora v procese výroby elektrickej energie budú slúžiť chladiace veže rozmerov 15 m × 15 m s výškou 13 m).

14. **Redukčná stanica zemného plynu** (redukčná stanica zemného plynu bude riešená ako samostatne stojaci objekt kontajnerového typu. Objekt bude pozostávať z dvoch oddelených miestností, kde v jednej bude umiestnená technológia redukčnej stanice a v druhej bude plynová kotolňa a elektrozariadenia. Objekt a zariadenia budú napojené na vonkajšiu uzemňovaciu sieť).
15. **Vzdelávacie environmentálne centrum** (bude súčasťou spoločnej budovy spolu s priestormi strážnej služby a vrátnicou. Celá budova bude prízemný objekt, s rozmermi cca 25 m × 16 m a s výškou 4 m. Na ploche cca 150 m². Súčasťou centra bude vzdelávacia miestnosť s projektorom a sociálne zariadenie).
16. **Vrátnica** (bude súčasťou spoločnej budovy spolu s priestormi SBS a vzdelávacím environmentálnym centrom, ktorá bude situovaná pri vstupe do areálu. V tomto priestore bude umiestnená aj váha pre nákladné vozidlá prestrešená prístreškom. Vrátnica bude slúžiť na obsluhu vstupov nákladnej ako aj osobnej dopravy do areálu).
17. **Rozvody vôd, pary** (v rámci tohto stavebného objektu budú riešené prípojky médií (surovej vody, pitnej vody, DEMI vody, pary) z/do stávajúcich rozvodov v susednom priemyselnom areáli a tiež vnútroareálové rozvody v rámci jednotlivých stavebných objektov navrhovanej činnosti. Potrubia budú vedené v zemi, uložené v energo-kanáloch alebo budú vedené na potrubných energetických mostoch).

Medzi jednotlivými stavebnými objektami budú realizované:

- **Energetické mosty** (medzi jednotlivými stavebnými objektami, ako aj medzi stavebnými objektami a pripojovacími miestami v susednom priemyselnom areáli budú zrealizované potrubno-káblvé mosty z ocelových konštrukcií. Mimo areál ZEVO budú zrealizované teplovody ku koncovému odberateľovi a vedenie pre vyvedenie elektrickej energie).
- **Cestná-mostová váha** (bude umiestnená pri vrátnici a budú vybudované dve nezávislé váhy pre registráciu privezeného komunálneho odpadu. Súčasťou objektu budú aj diaľkovo ovládané závory a sledovanie žiarenia).
- **Kanalizácie** (voda z povrchového odtoku zo stavebných objektov bude zvedená priamo do existujúcich rozvodov dažďovej kanalizácie a následne do odvodňovacieho jarku. Vody z povrchového odtoku s možnou kontamináciou olejom, budú zozbierané separátnym kanalizačným systémom a budú vedené do odlučovača oleja, odkiaľ budú po vyčistení vyvedené do dažďovej kanalizácie. Splašková kanalizácia bude podzemným vedením dopravená do existujúcej čistiarne odpadových vôd v susednom priemyselnom areáli).
- **Rozvody požiarnej vody a ochrana pred požiarom** (vonkajší systém hydrantov a distribúcie požiarnej vody bude pozostávať z HDPE (polyetylén s vysokou hustotou) potrubí uložených v pôde v pieskovom lôžku. Vonkajšie hydranty budú rozmiestnené podľa projektu, aby boli všetky objekty v dosahu hydrantov. Zásobník odpadov bude opatrený sprinklerovým systémom. Dopravník podrveného veľkorozmerného odpadu z drviča do zásobníka bude opatrený zariadením s termálnou kamerou a hasiacim systémom).
- **Elektrická požiarňa signalizácia** (všetky stavebné objekty budú mať požiarnu detekciu a signalizáciu. Celý systém bude napojený na centrálnu jednotku

umiestnenú vo veľíne. Systém bude pozostávať z teplotných, dymových senzorov a elektroinštalácie).

- **Rozvody zemného plynu** (vnútroareálové rozvody plynu budú zrealizované podľa potreby dispozície, sčasti ako podzemné a sčasti po potrubných mostoch).
- **Uzemňovacia sieť a ochrana pred bleskom** (všetky stavebné objekty, technologické zariadenia a elektrické zariadenia budú pripojené na centrálnu vnútroareálovú uzemňovaciu sieť vyhotovenú z FeZn pásoviny. Stavebné objekty budú vybavené bleskozvodmi, ktoré budú pripojené na centrálnu uzemňovaciu sieť).
- **Vonkajšie elektro rozvody – slaboprúd a vnútro areálové osvetlenie** (budú zrealizované po potrubných a káblových mostoch a podzemným vedením. Vnútorňý areál bude osvetlený pomocou cestných lúčp, ktoré budú ovládané pomocou automatického systému podľa intenzity vonkajšieho prirodzeného svetla alebo manuálne z veľína a vrátnice).
- **Oplotenie** (oplotenie bude zo zvaraného drôtového pletiva. Brány budú realizované ako posuvné a diaľkovo ovládateľné).
- **Vnútroareálové komunikácie a parkoviská** (interné neverejné komunikácie budú vyhotovené ako betónové s nosnosťou vhodnou pre nákladnú dopravu. Pred vstupom do areálu sa bude nachádzať parkovisko pre zamestnancov a návštevy s kapacitou 40 parkovacích miest. Pri sociálno-prevádzkovej budove bude parkovisko pre vedenie spoločnosti s kapacitou 10 parkovacích miest. V areáli pri vrátnici sa bude nachádzať parkovisko pre nákladné súpravy s kapacitou 15 parkovacích miest).
- **Nájazdová rampa pre zvoz odpadu, hlavne zmesového komunálneho odpadu** (pre vjazd vozidiel do vykládkovej haly, ktorej výšypná plošina sa bude nachádzať na úrovni +7,0 m nad úrovňou terénu, sa vybuduje nájazdová rampa šírky 9 m so sklonom 7%. Jej celková dĺžka bude 100 m).
- **Mimoareálové komunikácie** (pre napojenie areálu na cestu III. triedy č. 1 368 bude v prípade realizácie variantu 1 vybudovaná prístupová cesta so šírkou 6,5 m s dĺžkou cca 1,4 km, v prípade realizácie variantu 2 bude areál na túto cestu napojený existujúcim napojením).
- **Príprava územia** (pred začatím prác na stavenisku bude v prípade realizácie variantu 1 odstránená vrchná skrývka pôdy - ornice a bude uskladnená pre finálne terénne úpravy po dokončení výstavby. Zriadenie staveniska a dočasné cesty budú vysypané s lomovým kamenivom v prípade realizácie oboch variantov).
- **Terénne úpravy, rekultivácia** (úprava terénu po výstavbe bude spočívať zo zarovnania terénu, zatrávnenia a realizácie vyštrkovaných plôch. Uvažuje sa aj z výsadbou stromov a kríkov a pôdopokryvnou výsadbou v rámci areálu).

III. POPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA

1. Vypracovanie správy o hodnotení

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva (v súčasnosti sekcia posudzovania vplyvov na životné

prostredie), odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „MŽP SR“ alebo „príslušný orgán“) určilo podľa § 30 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon“) rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti č. 10665/2019-1.7/bj, 62212/2019, 62213/2019-int. zo dňa 25. 11. 2019.

Prerokovanie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti v zmysle § 30 ods. 1 zákona sa uskutočnilo dňa 19. 11. 2019 v budove Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky v Bratislave. Na prerokovaní sa zúčastnili 5 zástupcovia navrhovateľa, 3 zástupcovia dotknutých obcí (obec Trnovec nad Váhom, obec Močenok a mesto Šaľa), 5 zástupcovia Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a 3 zástupcovia dotknutej verejnosti. Prítomní boli oboznámení s priebehom procesu posudzovania navrhovanej činnosti podľa zákona. Predmetom prerokovania boli pripomienky vyplývajúce zo stanovísk doručených k zámeru a jednotlivé špecifické požiadavky rozsahu hodnotenia, ako aj ďalší postup posudzovania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Na prerokovaní zástupcovia navrhovateľa informovali, že navrhované zariadenie plánujú prevádzkovať ako zariadenie na energetické zhodnocovanie odpadov a v správe o hodnotení preukážu, že navrhované zariadenie bude spĺňať požiadavky stanovené v § 18 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“). Zástupcovia navrhovateľa nesúhlasili s uvedením „finálnych“ spracovateľov, nakoľko im v tomto štádiu nie sú známi, ale budú to organizácie oprávnené na nakladanie s predmetnými odpadmi. Takisto nesúhlasili s uvedením konkrétnych subjektov, kam bude vyrobené teplo a elektrická energia dodávané. Na záver prerokovania boli zástupcovia navrhovateľa odovzdané kópie stanovísk doručených k zámeru.

Správu o hodnotení navrhovanej činnosti (ďalej len „správa o hodnotení“) podľa prílohy č. 11 zákona a na základe určeného rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti vypracovala v januári 2021 spoločnosť EKOCONSULT – enviro, a. s., Miletičova 23, 821 09 Bratislava.

Pre vypracovanie správy o hodnotení boli spracované:

- **imisno-prenosové posúdenie stavby** – dodatok „Prehodnotenie výsledkov imisno-prenosového posúdenia „Centrum cirkulárnej ekonomiky (CCE) Šaľa“ po vykonaných zmenách v projektovej dokumentácii k navrhovanej činnosti“, (RNDr. Juraj Brozman, Bratislava, december 2020);
- **dopravno-kapacitné posúdenie** investície Centra Cirkulárnej Ekonomiky ŠAĽA, Dopravná štúdia (DOTIS Consult, s r. o., Bratislava, máj 2020);
- **akustická štúdia** č. 20-100-s CCE Šaľa (EnA CONSULT Topoľčany, s. r. o, september 2020);
- **emisno-technologická štúdia** Centrum cirkulárnej ekonomiky (CCE) Šaľa (Ing. Ján Brezovický, máj 2020);
- **hodnotenie vplyvov na verejné zdravie** pre (CCE Šaľa), HIA, Bratislava (RNDr. Iveta Drastichová, december 2020);
- **zvozová štúdia** (Ekoconsult-enviro, s. r. o.);
- **uhlíková bilancia navrhovanej činnosti;**
- **požiadavky a súlad navrhovanej činnosti s BAT,**

ktorých závery a odporúčania boli premietnuté do správy o hodnotení a tohto záverečného stanoviska.

Správa o hodnotení obsahuje nulový variant (stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť neuskutočnila) a dva varianty uvedené v zámere navrhovanej činnosti a v kapitole II.4 tohto záverečného stanoviska.

2. Rozoslanie a zverejnenie správy o hodnotení

Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 zákona zaradená nasledovne:

2. Energetický priemysel

Pol. číslo	Činnosť, objekty a zariadenia	Prahové hodnoty	
		Časť A (povinné hodnotenie)	Časť B (zist'ovacie konanie)
13.	Ostatné priemyselné zariadenia na výrobu elektriny, pary a teplej vody, ak nie sú zaradené v položkách č. 1 - 4 a 12	od 50 MW	od 5 MW do 50 MW

9. Infraštruktúra

Pol. číslo	Činnosť, objekty a zariadenia	Prahové hodnoty	
		Časť A (povinné hodnotenie)	Časť B (zist'ovacie konanie)
5.	Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie ostatných odpadov v spaľovniach a zariadeniach na spoluspaľovanie odpadov	bez limitu	
6.	Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov		od 5 000 t/rok
10.	Zhromažďovanie odpadov zo železných kovov, z neželezných kovov alebo starých vozidiel		bez limitu
11.	Zariadenie na zhodnocovanie ostatného stavebného odpadu	od 100 000 t/rok	od 50 000 t/rok do 100 000 t/rok
15.	Projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov		bez limitu

Navrhovateľ, ewia a. s., Tomášikova 64, 831 04 Bratislava (ďalej len „navrhovateľ“) predložil správu o hodnotení podľa § 31 zákona na MŽP SR dňa 27. 01. 2021.

MŽP SR zaslalo správu o hodnotení na zaujatie stanoviska podľa § 33 ods. 1 zákona listom č. 1974/2021-1.7/al, 5550/2021, 5562/2021-int. zo dňa 01. 02. 2021, nasledovným subjektom procesu posudzovania: *rezortnému orgánu* (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky; Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky), *povoľujúcemu orgánu* (Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava – stále pracovisko Nitra), *dotknutej obci* (mesto Šaľa; obec Močenok; obec Trnovec nad Váhom; obec Dlhá nad Váhom; obec Kráľová nad Váhom), *dotknutým orgánom* (Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja; Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie; Okresný úrad Šaľa, odbor krízového riadenia; Okresný úrad Šaľa, pozemkový a lesný odbor; Okresný

úrad Šaľa, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre; Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru Nitra; Dopravný úrad, divízia dráh a dopravy na dráhach; Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor ochrany ovzdušia; odbor odpadového hospodárstva a integrovanej prevencie).

Všeobecne zrozumiteľné zhrnutie bolo podľa § 33 ods. 3 zákona zaslané dotknutým obciam a účastníkom konania *Združenie domových samospráv; Mgr. Ingrida Nahácka; Mgr. Oliver Berecz; IS justice group s. r. o.; JUDr. Daniel Gajdoš; Ivan Vlk; Tomáš Chatrnúch; Michal Toma; Martin Hybský; Soňa Horná.*

MŽP SR požiadalo dotknutú obec, aby podľa § 65g ods. 3 zákona informovala o doručení správy o hodnotení, a to do desiatich dní od doručenia správy o hodnotení a zároveň zverejnila v celom rozsahu dokumentáciu správy o hodnotení na úradnej tabuli obce a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a oznámila verejnosti, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a aby označila miesto, kde sa môžu podávať, pričom uviedlo, že ak nie je možné zverejniť na úradnej tabuli obce dokumentáciu v celom rozsahu, obec na úradnej tabuli obce zverejní informáciu o tom, kde a kedy možno do nej nahliadnuť, robiť výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady urobiť z nej kópie.

MŽP SR zároveň požiadalo dotknutú obec, aby v spolupráci s navrhovateľom, do uplynutia doby zverejnenia správy o hodnotení podľa § 34 ods. 2 a s ohľadom na § 65g zákona zabezpečila verejné prerokovanie navrhovanej činnosti a prizvala naň okrem verejnosti, aj zástupcov príslušného orgánu, rezortného orgánu a dotknutých orgánov.

Súčasne bola dotknutá obec upozornená, že termín a miesto verejného prerokovania navrhovanej činnosti je dotknutá obec povinná, podľa § 34 ods. 3 zákona, oznámiť najneskôr 10 pracovných dní pred jeho konaním.

Podľa § 35 ods. 4 zákona na stanovisko doručené po uplynutí stanovených lehôt nemuselo MŽP SR prihliadať.

MŽP SR podľa § 33 ods. 2 zákona zverejnilo správu o hodnotení na svojom webovom sídle www.enviroportal.sk dňa 01. 02. 2021.

3. Prerokovanie správy o hodnotení s verejnosťou

V rámci procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie bolo identifikovaných päť dotknutých obcí, a to mesto Šaľa, obec Dlhá nad Váhom, obec Kráľová nad Váhom, obec Trnovec nad Váhom a obec Močenok. Dotknuté obce v zmysle § 34 zákona po dohode a v spolupráci s navrhovateľom zabezpečili tri verejné prerokovania, ktoré sa uskutočnili v súlade so zákonom. V rámci všetkých verejných prerokovaní mali diskusie obsahovo ten istý charakter ako pripomienky uvedené v stanoviskách doručených k navrhovanej činnosti v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Počas diskusií na verejných prerokovaniach odzneli názory proti realizácii navrhovanej činnosti, ale aj za realizáciu navrhovanej činnosti. Vzhľadom na zúčastnených zástupcov navrhovateľa z rôznych odborných oblastí ako environmentálneho inžinierstva, ochrany zdravia, dopravných systémov, investícií a pod. bolo na všetky pripomienky príp. otázky odznených v rámci predmetných diskusií odpovedané.

Dotknutá obec (mesto Šaľa) listom č. 26521/0SaKČ/2021/00557 zo dňa 22. 04. 2021 podľa § 34 ods. 5 zákona oznámila, že sa bude konať spoločné verejné prerokovanie navrhovanej činnosti s obcami Kráľová nad Váhom a Dlhá nad Váhom dňa 10. 05. 2021

o 16:00 hod v kongresovej sále na prízemí Mestského úradu v Šali. Verejnosť bola o spoločnom verejnom prerokovaní informovaná spôsobom v mieste obvyklým, a to 10 dní pred jeho konaním. Následne listom č. 27243/OSaKČ/2021/00557 zo dňa 06. 05. 2021 oznámila zrušenie spoločného verejného prerokovania z technicko-prevádzkových dôvodov a prísnych protiepidemiologických opatrení. Následne dotknutá obec (mesto Šaľa, obec Dlhá nad Váhom, obec Kráľová nad Váhom) listom č. 27665/OSaKČ/2021/00557 zo dňa 13. 05. 2021 oznámila náhradný termín konania spoločného verejného prerokovania podľa § 34 zákona, ktoré sa uskutočnilo dňa 31. 05. 2021 o 16:00 hod v kongresovej sále na prízemí Mestského úradu v Šali. Verejnosť bola o spoločnom verejnom prerokovaní informovaná spôsobom v mieste obvyklým, a to 10 dní pred jeho konaním.

Spoločné verejné prerokovanie otvorila zástupkyňa dotknutej obce (mesto Šaľa) Ing. Vižďáková, ktorá privítala prítomných a informovala ich o zverejnení a zaslaní informácie o uskutočnení spoločného verejného prerokovania, ktoré sa vykonalo podľa zákona. Na spoločnom verejnom prerokovaní bola zabezpečená prezentácia navrhovanej činnosti v digitálnej forme. Spracovateľ správy o hodnotení informoval o priebehu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona a objasnil nasledujúce procesné kroky konania podľa zákona. Následne boli zúčastnení informovaní o stanoviskách doručených k navrhovanej činnosti a pokračovala otvorená a rozsiahla diskusia ohľadom realizácie navrhovanej činnosti a jej vplyvov na životné prostredie a obyvateľstvo. Na záver spoločného verejného prerokovania bolo oznámené, že stanoviská doručené v zákonom stanovenej lehote k správe o hodnotení od dotknutej verejnosti budú zohľadnené v stanovisku dotknutej obce, ktoré bude zaslané na MŽP SR spolu s vyhotoveným záznamom zo spoločného verejného prerokovania. Spoločné verejné prerokovanie bolo ukončené o 22:30 hod. Podľa prezenčnej listiny sa na spoločnom verejnom prerokovaní zúčastnilo 12 osôb za realizačný tím spoločného verejného prerokovania – zástupcovia navrhovateľa, spracovateľ správy o hodnotení, zástupcovia dotknutých obcí a 98 občanov za dotknutú verejnosť. Z priebehu spoločného verejného prerokovania bol vyhotovený písomný záznam, ktorý bol spolu s prezenčnou listinou doručený na MŽP SR dňa 14. 06. 2021.

Dotknutá obec (obec Trnovec nad Váhom) listom č. 549/2021 zo dňa 23. 04. 2021 podľa § 34 ods. 3 zákona oznámila, že sa bude konať verejné prerokovanie navrhovanej činnosti dňa 11. 05. 2021 o 16:00 hod v telocvični Základnej školy s materskou školou Trnovec nad Váhom 302. Verejnosť bola o verejnom prerokovaní informovaná spôsobom v mieste obvyklým, a to 10 dní pred jeho konaním. Dotknutá obec (obec Trnovec nad Váhom) listom č. 1608/2021 zo dňa 10. 05. 2021 oznámila zrušenie verejného prerokovania, a to z dôvodu, že jej nebola doručená odpoveď od Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Nitre, či v aktuálnej epidemiologickej situácii je možné uskutočniť verejné prerokovanie navrhovanej činnosti, resp. za akých presne špecifikovaných podmienok je možné toto verejné prerokovanie zrealizovať. Následne dotknutá obec (obec Trnovec nad Váhom) listom č. 1642/2021 zo dňa 14. 05. 2021 oznámila náhradný termín konania verejného prerokovania podľa § 34 zákona, ktoré sa uskutočnilo dňa 01. 06. 2021 o 16:00 hod v telocvični Základnej školy s materskou školou Trnovec nad Váhom 302. Verejnosť bola o spoločnom verejnom prerokovaní informovaná spôsobom v mieste obvyklým, a to 10 dní pred jeho konaním.

Verejné prerokovanie viedol moderátor, ktorý na úvod predstavil zástupcov navrhovateľa a potom odovzdal slovo starostovi dotknutej obce Mgr. Bereczovi. Starosta dotknutej obce pozdravil a privítal účastníkov verejného prerokovania, vyjadril svoje presvedčenie, že diskusia bude vecná a konštruktívna. Ďalej uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že ide o projekt, ktorý môže ovplyvniť životné prostredie v dotknutej obci na niekoľko rokov, vyjadril ochotu

požiadať poslancov obecného zastupiteľstva o vyhlásenie referenda k tejto veci. Následne moderátor vyzval zástupcov navrhovateľa k prezentácii navrhovanej činnosti, ktorí informovali o predmete navrhovanej činnosti jej charakteristikách z hľadiska vplyvov na životné prostredie a jej benefitov pre dotknuté obce. Následne prevzal slovo spracovateľ správy o hodnotení, ktorý priblížil zúčastneným proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona. Informoval, že z verejného prerokovania sa zhotovuje záznam, ktorý bude zaslaný na MŽP SR. Ďalej nasledovala prezentácia krátkeho videa o tom, ako sa na Slovensku nakladá s odpadom a po jeho skončení moderátor otvoril rozsiahlu diskusiu ohľadom realizácie a vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie a obyvateľstvo. Moderátor na záver verejného prerokovania poďakoval prítomným za ich účasť a všetky príspevky odznené v diskusii a odovzdal slovo starostovi dotknutej obce, ktorý oznámil, že sa o navrhovanú činnosť zaujíma už dva roky a bol by rád ak by sa konali podobné stretnutia príp. diskusie v súvislosti s jej realizáciou. Ďalej zhodnotil rozdielnosť názorov odznených v rámci diskusie a uviedol, že jeho snahou bude občanov presvedčiť, že navrhovaná činnosť má zmysel. Následne poďakoval všetkým zúčastneným a ukončil verejné prerokovanie. Podľa prezenčnej listiny sa na verejnom prerokovaní zúčastnilo 11 osôb za realizačný tím verejného prerokovania – zástupcovia navrhovateľa, spracovateľ správy o hodnotení, zástupcovia dotknutej obce a 73 občanov za dotknutú verejnosť. Z priebehu verejného prerokovania bol vyhotovený písomný záznam, ktorý bol spolu s prezenčnou listinou doručený na MŽP SR dňa 14. 06. 2021.

Dotknutá obec (obec Močenok) listom č. OcUMOC-666/2021/1342 zo dňa 26. 04. 2021 podľa § 34 ods. 3 zákona oznámila, že sa bude konať verejné prerokovanie navrhovanej činnosti dňa 12. 05. 2021 o 16:00 hod v spoločenskej sále Obecného úradu Močenok, na I. poschodí, Sv. Gorazda č. 629/82, 951 31 Močenok. Verejnosť bola o verejnom prerokovaní informovaná spôsobom v mieste obvyklým, a to 10 dní pred jeho konaním. Dotknutá obec (obec Močenok) listom č. OcUMOC-666/2021/1639 zo dňa 10. 05. 2021 oznámila zrušenie verejného prerokovania z technicko-prevádzkových dôvodov. Následne dotknutá obec (obec Močenok) listom č. OcUMOC-666/2021/1697 zo dňa 14. 05. 2021 oznámila náhradný termín konania verejného prerokovania podľa § 34 zákona, ktoré sa uskutočnilo dňa 02. 06. 2021 o 16:00 hod v spoločenskej sále Obecného úradu Močenok, na I. poschodí, Sv. Gorazda č. 629/82, 951 31 Močenok. Verejnosť bola o spoločnom verejnom prerokovaní informovaná spôsobom v mieste obvyklým, a to 10 dní pred jeho konaním.

Verejné prerokovanie viedol moderátor, ktorý na úvod privítal všetkých prítomných, predstavil zástupcov navrhovateľa, oboznámil zúčastnených v krátkosti s predmetom verejného prerokovania a potom odovzdal slovo starostovi dotknutej obce PaedDr. Urbánikovi. Starosta dotknutej obce privítal účastníkov verejného prerokovania a vyzval zástupcov navrhovateľa k prezentácii navrhovanej činnosti, ktorí informovali o predmete navrhovanej činnosti jej charakteristikách z hľadiska vplyvov na životné prostredie a jej výhod pre dotknuté obce. Na verejnom prerokovaní bola zabezpečená prezentácia navrhovanej činnosti v digitálnej forme. Následne prevzal slovo spracovateľ správy o hodnotení, ktorý priblížil zúčastneným proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona. Informoval, že z verejného prerokovania sa zhotovuje záznam, ktorý bude zaslaný na MŽP SR. Následne boli zúčastnení informovaní o stanoviskách doručených k navrhovanej činnosti a pokračovala otvorená a rozsiahla diskusia ohľadom realizácie navrhovanej činnosti a jej vplyvu na životné prostredie. Starosta dotknutej obce poďakoval prítomným za ich účasť a všetky príspevky odznené v diskusii a oznámil, že pevne verí, že rozhodnutie, ktoré príjmu bude zodpovedné a dobré. Na záver verejného prerokovania bolo oznámené, že stanoviská doručené v zákonom stanovenej lehote k správe o hodnotení od dotknutej verejnosti budú zohľadnené v stanovisku

dotknutej obce, ktoré bude zaslané na MŽP SR spolu s vyhotoveným záznamom zo spoločného verejného prerokovania. Verejné prerokovanie bolo ukončené o 19:15 hod. Podľa prezenčnej listiny sa na verejnom prerokovaní zúčastnilo 12 osôb za realizačný tím verejného prerokovania – zástupcovia navrhovateľa, spracovateľ správy o hodnotení, zástupcovia dotknutej obce a 31 občanov za dotknutú verejnosť. Z priebehu verejného prerokovania bol vyhotovený písomný záznam, ktorý bol spolu s prezenčnou listinou doručený na MŽP SR dňa 14. 06. 2021.

4. Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení

Do doby vypracovania záverečného stanoviska boli na MŽP SR doručené nasledovné písomné stanoviská k navrhovanej činnosti (vzhľadom na ich množstvo a rozsah sú stanoviská uvedené v skrátrenom znení):

- 1. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, stále pracovisko Nitra, odbor integrovaného povolovania a kontroly (list č. 4716-4024/2021/Čás, zo dňa 08. 02. 2021)** vo svojom stanovisku uvádza, že ako povolujujúci orgán k predloženej správe o hodnotení nemá žiadne pripomienky, pretože boli splnené požadované podmienky v rámci stanoviska k zámeru.
- 2. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, odbor energetickej a surovinovej politiky (list č. 28625/2021-4110-33159 zo dňa 19. 02. 2021)** uvádza, že ako rezortný orgán odporúča realizáciu navrhovanej činnosti vo variante 2, vrátane maximálneho efektívneho využitia tepla, teda s dodávkou tepla horúcovodom do systému centralizovaného zásobovania teplom v meste Šaľa, prípadne do plavárne, ktorá sa nachádza v blízkosti priemyselného areálu. K ostatným náležitostiam zámeru navrhovanej činnosti nemá pripomienky.
- 3. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky odbor environmentálnych rizík biologickej bezpečnosti a odpadového hospodárstva (list č. 10864/2021 zo dňa 25. 02. 2021)** v stanovisku uvádza, že navrhovateľ sa s pripomienkami odboru vysporiadal v správe o hodnotení, a preto nepredkladá ďalšie pripomienky.
- 4. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odbor ochrany ovzdušia (list č. 9155/2021- 3.3, 34162/2021 zo dňa 24. 06. 2021)** vo svojom stanovisku uvádza, že v správe o hodnotení boli uvedené nimi požadované údaje a z hľadiska ochrany ovzdušia nemá k predmetnej správe o hodnotení zásadné pripomienky. V závere konštatuje, že navrhovaná činnosť musí spĺňať požiadavky národnej legislatívy na úseku ochrany ovzdušia ako aj príslušných záverov o BAT pre spaľovanie odpadu. Zároveň odporúča uprednostniť variantné riešenie navrhovanej činnosti, ktoré bude z hľadiska územného plánovania dotknutých obcí prijateľnejšie.
- 5. Nitriansky samosprávny kraj, odbor strategických činností (list č. CS 6020/2021 (CZ 4752/2021) zo dňa 19. 02. 2021)** vo svojom stanovisku konštatuje, že nemá v tejto fáze projektovej prípravy navrhovanej činnosti pripomienky za predpokladu rešpektovania platnej legislatívy.
- 6. Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie (list č. OU-SA-OSŽP2021/1001854-2 zo dňa 25. 02. 2021)** vo svojom stanovisku uvádza, že z hľadiska štátnej správy odpadového hospodárstva nemá žiadne pripomienky.

7. **Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie** (list č. OU-SA-OSZP2021/001460-002 zo dňa 24. 02. 2021) z hľadiska štátnej správy ochrany ovzdušia vo svojom stanovisku uvádza, že k predloženej správe o hodnotení nemá pripomienky.
8. **Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie** (list č. OU-SA-OSZP2021/001582-002 zo dňa 26. 02. 2021) vo svojom stanovisku uvádza, že v dôsledku ochrany podzemných vôd požaduje doplniť informáciu o nachádzajúcich sa podzemných zdrojov a ich ochranných pásiem v blízkosti variantného riešenia 2 (HGP-1, HGP-2) a variantného riešenia 1 a zohľadnenie tejto skutočnosti pri výbere vhodného variantu. Na záver svojho stanoviska upozorňuje, aby sa v etape výstavby navrhovanej činnosti vo zvýšenej miere dbalo nato, aby nedošlo k úniku ropných látok z mechanizmov do vodných tokov.
9. **Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie** (list č. OU-SA-OSZP-2021/001433-002 zo dňa 15. 02. 2021) z hľadiska štátnej správy ochrany prírody a krajiny vo svojom stanovisku uvádza, že navrhovaná činnosť nebude zasahovať do osobitne chránených a záujmových území a objektov ochrany prírody a krajiny, že na dotknutom území sa nenachádza chránené územie ani územie zaradené do sústavy Natura 2000 a navrhovaná činnosť nezasahuje do chráneného územia prírodnej pamiatky Trnovecké mŕtve rameno, ktoré sa nachádza v okolí. Zároveň upozorňuje na skutočnosť, že v správe o hodnotení je zle uvedené odvolanie sa na ustanovenia zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov v prípade postupu výrubu drevín v dotknutom území. Nakoľko v rámci realizácie navrhovanej činnosti pôjde o novovybudovanú stavbu bude potrebné v prípade výrubu drevín a krovitých porastov rastúcich mimo les postupovať v zmysle § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.
10. **Okresný úrad Šaľa, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií** (list č. OU-SA-OCDPK/2021/001812-S zo dňa 26. 02. 2021) ako dotknutý príslušný cestný správny orgán pre cesty II. a III. triedy v okrese Šaľa po preštudovaní predmetnej správy o hodnotení uvádza, že v dopravnej štúdii nie je uvedená autorizačná pečiatka poverenej osoby, žiada povoľujúci orgán o napravenie stavu, prípadne doplnenie týchto skutočností. Uvádza, že sa oboznámil s predmetnom dopravno-kapacitného posúdenia navrhovanej činnosti a berie ho na vedomie. Vo svojom stanovisku ďalej uvádza, že je potrebné brať na vedomie, že navrhovaná činnosť vo svojich výpočtoch dopravno-kapacitného posúdenia zahŕňa stavbu obchvatu mesta „Obchvat cesty I/75 Šaľa“ a tieto dve stavby so sebou úzko súvisia. Vo všeobecných podmienkach uvádza, že nakoľko bude navrhovaná činnosť realizovaná pripojením k štátnej ceste č. II/573 bude sa dotýkať priamo dopravy celého okresu Šaľa, a preto v ďalšom stupni povoľovacieho konania požaduje vypracovanie projektovej dokumentácie dopravného pripojenia navrhovanej činnosti v súlade s STN 736101, STN 736102 a STN 736110 a tiež kapacitné posúdenie vzniknutej križovatky v súlade s Technickými podmienkami TP019 „Dokumentácia stavieb ciest“ (dopravno-inžinierske prieskumy, kapacitné posúdenia a návrh križovatky, vzdialenosť križovatiek a pod.) a TP 102 Výpočet kapacít pozemných komunikácií. Na záver stanoviska upozorňuje na ďalšie stupne povoľovacieho konania navrhovanej činnosti, ktoré musia prebiehať v súlade so zákonom č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) a príslušnými vyhláškami tohto zákona. Zároveň žiada, aby bol okresný úrad Šaľa, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako dotknutý/povoľujúci orgán vo všetkých povoľovacích konaniach oslovený na vyjadrenie.

- 11. Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Nitre** (list č. KRHZ-NR-2021/000054-002 zo dňa 09. 02. 2021) vo svojom stanovisku uvádza, že z hľadiska ochrany pred požiarmi pri dodržaní zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov a nadväzujúcich právnych predpisov nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Uvádza, že variantnosť riešenia z hľadiska ochrany pred požiarmi nie je rozhodujúca a rozhodnutie o variante ponecháva na príslušný orgán.
- 12. Mesto Šaľa** (list č. 2846/OSaKČ/2021/00557 zo dňa 04. 03. 2021) vo svojom stanovisku žiada prehodnotiť množstvá zmesového komunálneho odpadu (20 03 01), a to z toho dôvodu, že v meste Šaľa sa do 31. 12. 2020 netriedil biologicky rozložiteľný kuchynský odpad (20 01 08), čo môže znamenať, že je súčasťou zmesového komunálneho odpadu. Uvádza, že z toho dôvodu aj množstvá zmesového komunálneho odpadu (20 03 01) uvedené v správe o hodnotení môžu obsahovať aj množstvá biologicky rozložiteľného kuchynského odpadu (20 01 08). Z uvedených dôvodov upozorňuje, že je potrebné počítat' so znižovaním množstva zmesového komunálneho odpadu (20 03 01) postupným zavedením triedenia biologicky rozložiteľného kuchynského odpadu (20 01 08) na celom území mesta a zohľadniť to v materiálovej bilancii množstiev odpadov pre energetické zhodnotenie.

Mesto Šaľa v rámci stanoviska zaslalo aj informáciu ohľadom doručenia správy o hodnotení jej zverejnenia a opísalo jeho nasledovný postup krokov ohľadom zvolania verejného prerokovania s informáciou, že vzhľadom na prebiehajúcu pandemickú situáciu požiadalo príslušný regionálny úrad verejného zdravotníctva o stanovisko k jeho uskutočneniu, ktorý v jeho odpovedi uviedol, že vzhľadom na uznesenie vlády Slovenskej republiky o obmedzení pohybu nebolo možné verejné prerokovanie uskutočniť. Mesto Šaľa vo svojom stanovisku ďalej uvádza, že po usmernení MŽP SR vo veci ďalšieho postupu obce vo vzťahu k informovaniu verejnosti ako aj o zvolaní verejného prerokovania a jeho uskutočnení doplní svoje stanovisko o podnety a pripomienky, ktoré vyplývajú z verejného prerokovania.

Mesto Šaľa zaslalo doplnenie svojho stanoviska k správe o hodnotení (listom č. 30022/OSaKČ/2019/02652 zo dňa 23. 06. 2021) v ktorom uvádza, že dáva k navrhovanej činnosti súhlasné stanovisko, pokiaľ v záverečnom stanovisku príslušný orgán okrem celkového vyhodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti uvedie, že s jej realizáciou súhlasí a projekt nebude poškodzovať životné prostredie a zdravie ľudí.

- 13. Obec Močenok** (listom č. OcUMOC-666/2021/780 zo dňa 25. 02. 2021) zaslala informáciu o doručení správy o hodnotení jej zverejnenia a informovanosti verejnosti spôsobom v mieste obvyklým. Obec Močenok zároveň uviedla postup krokov ohľadom zabezpečenia verejného prerokovania, ktoré sa vzhľadom na nepriaznivú pandemickú situáciu v okrese Šaľa neuskutočnila v zákonom stanovenej lehote. Z uvedeného dôvodu požiadala obec Močenok o predĺženie lehoty na zabezpečenie verejného prerokovania a možnosti zaslania stanoviska k predmetnej správe o hodnotení až po uskutočnení verejného prerokovania.

Obec Močenok (listom č. OcUMOC-666/2021/2145 zo dňa 14. 06. 2021) zaslala informáciu o doručení správy o hodnotení jej zverejnenia a informovanosti verejnosti spôsobom v mieste obvyklým. Prílohu tohto listu tvorili kópie oznámení o informovanosti verejnosti spolu s uvedeným dátumom zverejnenia a úradnou pečiatkou obce. Informuje, že ku dňu zaslania tohto stanoviska jej nebolo doručené

žiadne stanovisko od dotknutej verejnosti. Zároveň uvádzam že svoje stanovisko k predmetnej správe o hodnotení zašle až po uskutočnení verejného prerokovania.

Obec Močenok zaslala doplnenie svojho stanoviska k správe o hodnotení (*listom č. OcUMOC- 666/2021/2970 zo dňa 21. 08. 2021*) v ktorom uvádza, že uskutočnila verejné prerokovanie a ku dňu zaslania stanoviska jej neboli doručené žiadne stanoviská od dotknutej verejnosti a k správe o hodnotení nemá žiadne dodatočné pripomienky.

- 14. Obec Trnovec nad Váhom** (*list č. 567/2021 (235/2021) zo dňa 05. 03. 2021*) vo svojom stanovisku konštatuje, že vplyvy navrhovanej činnosti sú v správe o hodnotení vyhodnotené nedostatočne alebo sú podcenené. Podľa obce sú zámery pre monitorovanie toxických látok nepostačujúce a plánovaná technológia, tak ako je opísaná v správe o hodnotení, nebude v súlade s najnovšími dostupnými technológiami. Uvádza, že navrhovaná činnosť nie je v súlade s obehovým hospodárstvom a žiada prepočítať a zrealizovať množstvá odpadov, s ktorými navrhovateľ počítá do roku 2035. Obec Trnovec nad Váhom vo svojom stanovisku taktiež uvádza, že plánovaný obchvat mesta Šaľa bol podľa informácií z médií vyradený zo zoznamu národných projektov financovaných z Operačným programom Integrovaná infraštruktúra, a preto konštatuje, či je možné vôbec s obchvatom mesta Šaľa rátať.

Obec Trnovec nad Váhom v rámci stanoviska zaslalo taktiež informáciu ohľadom doručenia správy o hodnotení jej zverejnenia a opísalo jeho nasledovný postup krokov ohľadom zvolania verejného prerokovania s informáciou, že vzhľadom na prebiehajúcu pandemickú situáciu požiadalo príslušný regionálny úrad verejného zdravotníctva o stanovisko k jeho uskutočneniu, ktorý v jeho odpovedi uviedol, že vzhľadom na uznesenie vlády o obmedzení pohybu nebolo možné verejné prerokovanie uskutočniť. Obec Trnovec nad Váhom požiadala o posunutie termínov tak, aby v čase, keď to pandemická situácia umožní sa verejné prerokovanie zrealizovalo a následne zašle svoje stanovisko k správe o hodnotení.

Obec Trnovec nad Váhom zaslala doplnenie svojho stanoviska k správe o hodnotení (*listom č. 549/2021 (1817/2021) zo dňa 09. 06. 2021*) v ktorom uvádza, že zabezpečila verejné prerokovanie. Uvádza, že prerokovala správu o hodnotení s obecným zastupiteľstvom dňa 08. 06. 2021, ktoré vyjadrilo nesúhlas s navrhovanou činnosťou. Zároveň obec uskutočnila miestne referendum k realizácii navrhovanej činnosti. Obec Trnovec nad Váhom zároveň uviedla, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti z nasledovných dôvodov, cit.:,

- 1. CCE sa navrhuje umiestniť do lokality, ktorej územie je zaradené do Dolnopovažskej zaťaženej oblasti s environmentálnou kvalitou silne narušenou a narušenou. Túto skutočnosť deklaruje aj správa o hodnotení v prílohe č. 2 HIA.*
- 2. V blízkosti obce Trnovec nad Váhom sa nachádza chemický podnik Duslo a.s. Šaľa, v areáli ktorého sa nachádza cca. 20 veľkých zdrojov znečisťovania ovzdušia, pričom prevládajúci smer vetra je práve na kataster obce Trnovec nad Váhom. Čiastočne v katastri obce sa nachádza uzavretá riadená skládka tuhých odpadov (RSTO Duslo a.s.), ktorá je environmentálnou záťažou a predstavuje významné riziko pre najmä spodné vody. Ďalej sa v katastri obce nachádzajú odkaliská elektrárenského popolčeka z Duslo a.s. Šaľa. Na území obce patria všetky zložky životného prostredia medzi najviac zaťažené a pôsobí tu integrované znečistenie všetkých zložiek životného prostredia, ktoré má synergický efekt pri vplyve na zdravie miestnych obyvateľov.*

3. *Správa o hodnotení, zvozová štúdia ani ďalšie prílohy nepreukázali opodstatnenosť umiestnenia CCE v lokalite Šaľa. Z celkovej kapacity na energetické zhodnotenie iba cca 10% odpadov pochádza z okresu Šaľa. Považujeme za logické a ekonomicky aj ekologicky vhodnejšie zvážiť umiestnenie CCE v lokalite, kde sa tvoria odpady určené na energetické zhodnotenie v CCE. Lokalita Šaľa a Trnovca nad Váhom je poľnohospodárskou oblasťou. Je tu intenzívna poľnohospodárska činnosť. V bezprostrednej blízkosti CCE sa nachádzajú poľnohospodárske plochy určené na pestovanie poľnohospodárskych plodín.*
4. *Uvedený zámer nie je v súlade s POH SR na roky 2021-2025, ktorý je momentálne v procese posudzovania vplyvov na ŽP. V kapitole 5.2 Spaľovne odpadov, zariadenia na spoluspaľovanie odpadov POH SR 2021-2025 mimo iného konštatuje: „Ako jeden z nástrojov na odklonenie odpadov od skládkovania sa SR musí zamerať aj na využitie existujúcich zariadení na energetické zhodnocovanie odpadov, predovšetkým cementárni, najmä vo vzťahu k nerecyklovateľnému komunálnemu odpadu“.*
5. *Chorobnosť i úmrtnosť je v okrese Šaľa vyššia než celoslovenský priemer, priemerná dĺžka života u mužov i žien je nižšia ako celoslovenské priemery. Priemerne je v okrese Šaľa výskyt nádorových ochorení nad slovenský priemer. Ako konštatuje aj Správa o hodnotení v prílohe č. 2 HIA, na treťom mieste úmrtnosti na nádorové ochorenia v okrese Šaľa boli zhubné nádory priedušiek a pľúc, ktoré môžu najviac súvisieť so znečisteným ovzduším. Taktiež konštatujeme, že nemáme dôveru v spracovanú štúdiu vplyvov navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľov, štúdia neberie do úvahy existujúce zdroje znečistenia ako i orálnu cestu vplyvu na zdravie obyvateľov pri dioxínoch. V obci Trnovec nad Váhom OZ Priatelia Zeme vykonali monitoring výskytu dioxínov a PCB v potravinách v blízkosti košickej spaľovne odpadov a v okolí spaľovne nebezpečných odpadov chemického podniku Duslo a.s. Šaľa. V okolí Šaľa boli zistené 2 násobne prekročené limity koncentrácie dioxínov a PCB v potravinách (2006), v okolí košickej spaľovne 4-násobne prekročené limity (2004). Na základe dostupných údajov, ako smer prevládajúcich vetrov či prítomnosť zdrojov, ktoré majú technické predpoklady pre uvoľňovanie toxických látok, konzultujúci odborníci uviedli, že k najpravdepodobnejším zdrojom dioxínov v skúmaných vajíčkach v regióne Šaľa patria spaľovňa nebezpečných odpadov v areáli Dusla Šaľa a skládka nebezpečných odpadov. Nemožno vylúčiť ani podiel chlórových prevádzok v Dusle Šaľa, prípadne nelegálneho spaľovania odpadov v domácich peciach.*
6. *Využitie energie, ktorá vznikne energetickým zhodnotením odpadov, nepovažujeme za zmysluplné a naplňajúce myšlienku energetického zhodnotenia. Tento typ projektov by mal byť určený na využitie tepla a elektrickej energie pre obyvateľov oblasti, kde sa takéto zariadenie nachádza.*
7. *Zároveň máme obavy, že vybudovaním CCE v tejto lokalite bude potrebné zabezpečiť stabilný prísun odpadu na energetické zhodnocovanie na veľmi dlhé obdobie (30-40 rokov) a táto skutočnosť bude mať negatívny dopad na zavádzanie ekologickejších spôsobov nakladania s komunálnym odpadom a na recyklovanie a mieru triedenia komunálnych odpadov.*

8. *Občania obce na verejnom prerokovaní správy o hodnotení v prevažnej väčšine vyjadrili nesúhlas s navrhovanou činnosťou. Obec Trnovec nad Váhom pripravuje v tejto otázke miestne referendum v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Výsledky miestneho referenda doručíme Ministerstvu životného prostredia SR, Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie.*
9. *Požadujeme nulté meranie priamo v regióne. Jedná sa o prvé merania objektívne neovplyvnené začatím výstavby. Žiadame o realizáciu týchto meraní kvality ovzdušia ešte pred samotným územným a stavebným konaním, v prípade ak bude navrhovaná činnosť aj napriek nášmu nesúhlasu povolená.*
10. *Z analýzy dopravného zaťaženia vyplýva, že maximálne dopravné zaťaženie spôsobené nákladnou dopravou bude predstavovať asi 121 nákladných vozidiel denne. Maximálne dopravné zaťaženie spôsobené osobnou dopravou bude 54 osobných áut denne. Ako konštatuje HIA zdrojom znečisťovania ovzdušia v okrese Šaľa je najmä antropogénna činnosť, hlavne veľké a stredné zdroje znečistenia. Významným zdrojom znečistenia ovzdušia v širšom okolí dotknutého územia je aj intenzívna cestná doprava. Dopravná situácia v regióne Šaľa je podobne ako v iných regiónoch kritická, pri obchvate mesta Šaľa nebol stále stanovený termín novej výstavby a každé zaťaženie dopravy pri súčasnom stave znamená negatívny vplyv na život a zdravie miestnych obyvateľov.*
11. *V prípade, ak by aj napriek nášmu nesúhlasu došlo k realizácii navrhovanej činnosti, žiadame navrhovateľa prehodnotiť komunitné benefity v regióne. “*

Obec na záver stanoviska uviedla prvú stranu z uznesenia z 21. zasadnutia obecného zastupiteľstva konaného dňa 08. 06. 2021, v ktorom je zhrnuté, že:

1. obecné zastupiteľstvo zaujme stanovisko k navrhovanej činnosti až po ukončení procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktoré nebolo schválené;
2. vyjadruje nesúhlas s navrhovanou činnosťou;
3. berie na vedomie informáciu o navrhovanej činnosti;
4. odporúča starostovi obce Trnovec nad Váhom pripraviť podklady na vyhlásenie miestneho referenda o navrhovanej činnosti.

Obec Trnovec nad Váhom zaslala doplnenie svojho stanoviska k správe o hodnotení (listom č. 549/2021 (2191/2021) zo dňa 09. 09. 2021) v ktorom uvádza, že bolo vyhlásené miestne referendum v súlade s uznesením Obecného zastupiteľstva v Trnovci nad Váhom č. 237/2021 v zmysle § 11 ods. 4 písm. f) zákona o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a oprávnení voliči v ňom mali odpovedať na otázku, či súhlasia s realizáciou navrhovanej činnosti. Miestne referendum však nie je platné, keďže sa na ňom nezúčastnila nadpolovičná väčšina oprávnených voličov.

15. **Obec Kráľová nad Váhom** (list č. 117/2021 zo dňa 05. 03. 2021) vo svojom stanovisku uvádza, že odporúča realizáciu navrhovanej činnosti vo variante 2 s podmienkou vykonania opatrení navrhnutých na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Zároveň si obec vyhradila právo svoje stanovisko doplniť prípadnými námietkami resp. pripomienkami vyplývajúcimi z verejného prerokovania. Obec zároveň v svojom stanovisku uviedla informáciu o doručení správy o hodnotení jej zverejnenia a informovanosti verejnosti spôsobom v mieste obvyklým. Obec nedoručila ďalšie pripomienky z verejného prerokovania.

- 16. Obec Dlhá nad Váhom** (list zo dňa 12. 08. 2021) uvádza, že sa uskutočnilo spoločné verejné prerokovanie navrhovanej činnosti spolu s obcou Kráľová nad Váhom a mestom Šaľa dňa 31. 05. 2021 v Šali. Uvádza, že oznámenie o konaní spoločného verejného prerokovania bolo obcou riadne zverejnené v mieste obvyklým, a to od 13. 05. 2021 do 12. 06. 2021. Informuje, že ku dňu zaslania tohto stanoviska jej nebolo doručené žiadne stanovisko od dotknutej verejnosti. Obec nemá k správe o hodnotení žiadne dodatočné pripomienky.
- 17. IS justice group, s. r. o., Clementisove Sady 1410/22, 924 01Galanta** (elektronickým podaním zo dňa 03. 03. 2021) vo svojom stanovisku uvádza, že správa o hodnotení nemôže slúžiť ako podklad pre vydanie záverečného stanoviska podľa zákona, a to z dôvodu, že neboli naplnené požiadavky uvedené v bodoch 2.2.3; 2.2.26 a 2.2.27 určeného rozsahu hodnotenia.
- 18. Občianske združenie – Green Earth, Björnsonova 3046/14, 811 05 Bratislava-Staré Mesto zastúpené advokátskou kanceláriou URBAN STEINECKER GAŠPAREC BOŠANSKÝ, s. r. o.** (elektronickým podaním zo dňa 23. 02. 2021) vo svojom stanovisku uvádza, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti, a to z niekoľkých dôvodov rozdelených do nasledovných častí:

I. Úvod

Na úvod stanoviska sú v jednotlivých bodoch opísané práva verejnosti, jej postavenie ako účastníka konania v rámci konania o posudzovaní vplyvov podľa zákona odvolávajúc sa taktiež na práva verejnosti na základe Ústavy Slovenskej republiky a Aarhuského dohovoru.

II. Písomné stanovisko

A. Navrhovaná činnosť nie je v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva

V tejto časti stanoviska sa uvádza, že navrhovaná činnosť nereflektuje na hierarchiu odpadového hospodárstva, že energetické zhodnocovanie odpadu je v hierarchii odpadového hospodárstva umiestnené až na predposlednom mieste. Uvádza, že súlad s hierarchiou odpadového hospodárstva bude zachovaný výlučne vtedy, keď len tie komunálne a priemyselné odpady, ktoré nie sú vhodné na recykláciu budú energeticky zhodnocované. Konštatuje, že navrhovateľ plánuje zmesový komunálny odpad spaľovať a neuvažuje o jeho triedení a následnej recyklácii. Navrhovateľ uprednostňuje spaľovanie zmiešaného priemyselného odpadu a objemného komunálneho odpadu pred jeho vytriedením a recykláciou. Uvádza, že zmesový komunálny odpad, zmiešaný priemyselný odpad a objemný komunálny odpad bude podľa znenia predloženej dokumentácie primárne a vo väčšej časti spaľovaný, čo je v rozpore s hierarchiou odpadového hospodárstva. Konštatuje, že navrhovateľ sa opiera výlučne o „dotriedovanie“ zložiek odpadu, ktoré už boli vytriedené pri zdroji, nie o „triedenie“ odpadu ako takého. Poukazuje na to, že v súčasnej dobe je nevyhnutné, aby komunálny zmesový odpad privezený do zariadenia bol predmetom triedenia na všetky zložky, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov alebo triedený zber, prípadne aj zložky, na ktoré má byť zavedený od roku 2025 (textil a nábytok). Všetky tieto zložky je potrebné pred energetickým zhodnocovaním vytriediť zo zmesového komunálneho odpadu aby mohli byť predmetom recyklácie v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva. Taktiež poukazuje na to, že je potrebné na Slovensku budovať do budúcnosti výlučne také zariadenia, ktoré využívajú moderné technologické postupy triedenia odpadov súladné s najvyššími európskymi štandardmi využívajúc inovatívne

kombinácie separátorov a detekčných zariadení pre odlúčenie jednotlivých zložiek odpadov. Vzhľadom na vysoké percentuálne zastúpenie činnosti spaľovania ako spôsobu nakladania s odpadom. Uvádza, že navrhovaná činnosť v dokumentácii nepredstavuje technológie, ktoré by zásadne prispeli k zvýšeniu miery triedenia a recyklovania zmesového komunálneho odpadu, preto reálne neprispieje k zvýšeniu miery recyklácie a opätovného použitia komunálnych odpadov.

B. Potreba navrhovanej činnosti nie je dostatočne zdôvodnená

Uvádza, že potreba realizácie navrhovanej činnosti ako takej nie je dostatočne zdôvodnená, rovnako ako potreba jej realizácie v dotknutom území. Navrhovaná činnosť sa prezentuje ako „centrum cirkulárnej ekonomiky“, čo nezodpovedá plánovanému zariadeniu navrhovanej činnosti, keďže má byť majoritne zamerané na spaľovanie odpadov. Konštatuje, že podľa predkladaných údajov navrhovateľom by malo byť v roku 2035 vzniknutých cca 413 000 t komunálnych odpadov v dotknutom regióne. Uvádza sa, že uvedené číslo by sa mohlo v roku 2035 líšiť vzhľadom na úspešnosť dosiahnutia zvýšenia miery recyklácie a opätovného použitia a zníženia miery skládkovania a tak isto reálne množstvo vzniknutého komunálneho odpadu. Navrhovateľ neberie do úvahy skutočnosť, že cieľ recyklovať a opätovne použiť 65 % komunálneho odpadu je minimálnym cieľom nie maximálnym, rovnako neráta s už existujúcimi zariadeniami na nakladanie s odpadom. Vzhľadom na kapacitu navrhovanej činnosti sa navrhovateľ plánuje postarať o väčšinovú časť komunálneho odpadu, ktorá pripadá na iný spôsob nakladania ako je skládkovanie, recyklácia a opätovné použitie. Rozporuje tvrdenie, že umiestnením navrhovanej činnosti v danej lokalite dôjde k zmysluplnému využitiu územia predurčenému k priemyselnému využitiu keďže umiestnenie navrhovanej činnosti je v blízkosti Žitného ostrova. Konštatuje, že nízke miery nezamestnanosti v dotknutých krajoch nezdôvodňujú potrebu realizácie navrhovanej činnosti v týchto regiónoch. Uvádza, že navrhovaná činnosť reálne neprispieje k naplneniu cieľov Slovenskej republiky v oblasti nakladania s odpadom a jej realizácia vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je a ani nemôže byť navrhovateľom dostatočne zdôvodnená.

C. Energetická efektivita a energetická účinnosť nie je dostatočná

V tejto časti stanoviska je porovnávaná navrhovaná činnosť so zahraničnými technológiami tohto typu. Má za to, že navrhovaná činnosť nedosahuje dostatočnú úroveň energetickej efektívnosti v porovnaní s modernými zariadeniami v zahraničí. Uvádza, že navrhovaná činnosť je výrazne energeticky neefektívna i energeticky neúčinná s ohľadom na štandardy nastavené v zahraničí. Navrhovaná činnosť by mala sledovať najvyššie štandardy dosahované v zariadeniach na zhodnocovanie odpadov v Európskej únii.

D. Opomenutie označenia dotknutého samosprávneho kraja a dotknutých orgánov

Má zato, že v predloženej dokumentácii došlo k opomenutiu povinnosti označiť Trnavský samosprávny kraj ako dotknutý samosprávny kraj v zmysle zákona. Odôvodňuje potrebu pribrať Trnavský samosprávny kraj ako dotknutý samosprávny kraj na účely posúdenia vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie tým, že významná časť navrhovanej činnosti sa dotýka územia aj Trnavského samosprávneho kraja a územie Trnavského samosprávneho kraja je v tesnej blízkosti navrhovanej činnosti. Územie Trnavského samosprávneho kraja preto môže byť zasiahnuté vplyvom

navrhovanej činnosti. Potreba pribratia Trnavského samosprávneho kraja ako dotknutého samosprávneho kraja vyplýva, okrem iného, i zo skutočností obsiahnutých vo vypracovanej zvozovej štúdií. Uvádza, že v zmysle zvozovej štúdie sa nachádza viac ako 1/3 všetkých obcí, ktoré sú poňaté navrhovateľom do zvozového územia v Trnavskom kraji, pričom okres Galatna je uvedený ako jedno z primárnych zvozových území. Je toho názoru, že Trnavský samosprávny kraj je jednoznačne priamo zasiahnutý navrhovanou činnosťou, a to tak napríklad i záťažou na cestné komunikácie Trnavského samosprávneho kraja (najmä jednotlivé obce). Navrhuje rozšíriť okruh dotknutých orgánov.

E. Prípustné hodnoty hluku sú v lokalite navrhovanej činnosti prekročené

V tejto časti stanoviska sa nachádzajú citované tvrdenia resp. údaje, ktoré sú uvedené v správe o hodnotení a jej prílohách (akustická štúdia, HIA) s tvrdeniami, že vedľajšie účinky a vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, ako aj na hlučnosť spôsobenú či už samotnou prevádzkou navrhovanej činnosti alebo dopravou spojenou s prevádzkovaním navrhovanej činnosti je potrebné vyhodnocovať kumulatívne a vždy v súlade so všeobecne záväznými predpismi a príslušnými technickými normami. Nestotožňuje sa so záverom, že nízky prírastok hluku generovaný navrhovanou činnosťou je akceptovateľný aj napriek jednoznačnému prekročeniu stanovených hodnôt prípustných hodnôt pre danú kategóriu chráneného územia. Akceptáciou takejto premisy by malými konštantnými navýšeniami hluku, v dôsledku prehliadania už existujúceho presiahnutia najvyššieho prípustného limitu hluku, došlo v dlhodobom horizonte k dramatickému nárastu hluku v dotknutom území a ohrozeniu zdravia obyvateľstva žijúceho v dotknutej oblasti. Vysoké hladiny hluku majú dramatický vplyv na zdravie obyvateľov danej lokality. Žiada príslušný správny orgán, aby pri vyhodnocovaní vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie prihliadol na prekročenie limitných hlukových hodnôt v dotknutých územiach a skonštatoval nesúlad navrhovanej činnosti so záujmom na ochrane zdravia obyvateľov pred hlukom v týchto územiach.

F. Nenaplnenie podmienky variantného riešenia

V tejto časti stanoviska sa uvádzajú odvolávky na zákon, rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave a rozhodovacia činnosť Súdneho dvora Európskej únie v súvislosti s variantnosťou navrhovanej činnosti. Uvádza, že v rámci porovnania variantov navrhovanej činnosti sa len stroho opisuje umiestnenie variantov, ktoré sú od seba vzdialené menej ako 1,5 km a Navrhovateľ fakticky neponúka dve rozdielne alternatívy, ktoré by vôbec mohli mať odlišný vplyv na životné prostredie. Nie je preto splnená podmienka variantnosti riešenia navrhovanej činnosti. Uvádza sa, že v súvislosti s navrhovanou činnosťou nie je splnená dostatočná technická, technologická alebo lokalizačná odlišnosť variantov požiadavka rozdielnosti lokality by mohla byť splnená až vtedy ak by napríklad kľúčové komunikačné uzly pre dopravu do variantu 1 a variantu 2 neboli totožné. Žiada o predloženie druhého variantného riešenia, tak aby bolo možné riadne posúdiť vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a naplniť tak účel zákona.

G. Ohrozenie zdravia v dôsledku znečistenia ovzdušia dotknutej lokality časticami PM₁₀

Poukazuje na zvýšenú koncentráciu častíc PM₁₀ ako jedného z najškodlivejších znečisťovateľov ovzdušia a ich príspevok realizáciou navrhovanej činnosti, a preto je

navrhovaná činnosť v rozpore so záujmom na ochrane životného prostredia. Poukazuje na skutočnosť, že Slovenská republika si dlhodobo neplní svoje záväzky v oblasti kvality ovzdušia.

H. Neúplnosť dopravno-kapacitného posúdenia

Uvádza, že z výsledkov dopravno-kapacitného posúdenia ako aj správy o hodnotení nie je zrejmé ako sa navrhovateľ vysporiadal so záťažou generovanou výstavbou a prevádzkou navrhovanej činnosti na dopravnú komunikáciu I/75. Dopravno-kapacitné posúdenie neposkytuje relevantnú analýzu vo vzťahu k existujúcemu stavu zaťaženia cesty I/75 a vplyvu zvýšenia dopravnej zaťaženosti z dôvodu realizácie navrhovanej činnosti. Ďalej v stanovisku poukazuje na generel cestnej dopravy mesta Šaľa a prítlačenie navrhovanej činnosti vo vzťahu k ceste I/75. Rovnako vyjadruje znepokojenie ohľadom technického stavu cestného mosta, ktorý vedie ponad rieku Váh, a ktorý je súčasťou cesty I/75. Apeluje na príslušný orgán, aby došlo k odstráneniu všetkých vyššie vymedzených nedostatkov, tak aby bolo možné posúdiť vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a naplniť tak účel zákona.

I. Absentuje uspokojivé vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na územia s vysokou ekologickou hodnotou

Považuje tvrdenia obsiahnuté v správe o hodnotení za zavádzajúce a účelové. V okolí navrhovanej činnosti sa nachádza viacero území s vysokou ekologickou hodnotou. Zámer navrhovanej činnosti údajne nepreukázal neexistenciu negatívneho dopadu na jednotlivé zložky životného prostredia, nakoľko nepredložil záväzné odborné vyjadrenia a stanoviská príslušných orgánov ochrany životného prostredia. Pasáže správy o hodnotení sa obmedzujú len na jednoduché konštatovanie, že navrhovaná činnosť nepredstavuje nijakú hrozbu pre životné prostredie, avšak toto konštatovanie nie je náležite podložené a nemožno ho ani považovať za správne, ako poukazuje v stanovisku nižšie. Ďalej žiada pre naplnenie cieľa zákona o predloženie odborných vyjadrení a stanovísk príslušných orgánov ochrany životného prostredia.

- a. Správa o hodnotení sa nezaoberá vplyvom na chránené vtáčie územie Dolné Považie
- b. Správa o hodnotení sa nezaoberá vplyvom na chránené územie Trnovské rameno
- c. Správa o hodnotení sa nezaoberá vplyvom na chránené vtáčie územie Kráľová a Chavkoša nočného
- d. Správa o hodnotení sa nezaoberá vplyvom na územie európskeho významu Síky
- e. Správa o hodnotení sa nezaoberá vplyvom na lipu malolistú

V časti a-e stanoviska sa poukazuje na absenciu akéhokoľvek vyhodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na Chránené vtáčie územie Dolné Považie, vzdialené asi 6 km; Chránené vtáčie územie Kráľová, vzdialené asi 7 km; územie európskeho významu Síky, vzdialené od navrhovanej činnosti 3,7 km (variant 1) a 5,2 km (variant 2) a na jednotlivé druhy živočíchov v nich žijúce a zachovanie ochrany biotopov v nich nachádzajúcich.

III. Záver

Na záver svojho stanoviska uvádza, že zásadne nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti.

19. Občianske združenie Záhrada, Nábřežná 2, 927 01 Šaľa (list zo dňa 08. 03. 2021) sa v stanovisku odvoláva na výsledky zahraničných štúdií zameraných na zdravotné expozície populácie žijúcej v okolí spaľovní odpadov. Opisuje svoje obavy súvisiace s realizáciou navrhovanej činnosti v dotknutom území a jej vplyvu na ľudské zdravie. Na záver svojho stanoviska žiada vydať nesúhlasné záverečné stanovisko.

20. Priatelia Zeme- SPZ, Haluzice 761, 913 07 Bošáca (elektronickým podaním zo dňa 11.03.2021) vo svojom stanovisku uvádza nasledovné pripomienky:

1. Názov navrhovanej činnosti je v rozpore s hlavnou činnosťou tejto investície, ktorým je energetické zhodnocovanie odpadov. Pomer medzi energeticky zhodnoteným odpadom v množstve 100 000 t odpadov a 30 000 t odpadov, ktoré budú vytriedené a určené na recykláciu, neoprávňuje navrhovateľa nazvať túto investíciu len ako centrum cirkulárnej ekonomiky.
2. Nesúhlasí so znením, že navrhovaná činnosť je v súlade s cieľmi Európskej únie a že predstavuje vhodné riešenie pre zostávajúcich 25% reziduálneho a nerecyklovateľného odpadu.
3. Nesúhlasí s uvádzaným materiálovým tokom odpadov na str. 40 správy o hodnotení, podľa ktorého sa „v prevádzke 62% (100 000 ton/rok) odpadov energeticky zhodnotí, 36% (57 000 ton/rok) odpadov vrátane škvary bude materiálne zhodnotených a len 2% (3 500 ton/rok) bude zneškodnených“. Škvara zo spaľovní predstavuje v prípade jej materiálového zhodnotenia budúce zdravotné riziko a z uvedeného dôvodu by malo byť prípustné len jej zneškodnenie. Požaduje tento materiálový tok takto upraviť a odstrániť v správe aj ďalšie formulácie o škvare ako materiáli vhodnom pre stavebný priemysel.
4. Pripomienka technického typu ohľadom nesprávneho pomenovania tabuľky v správe o hodnotení v uvádzaní množstva odpadu.
5. Nesúhlasí s tvrdením, že navrhovaná činnosť prináša praktické riešenie dôležité pre prechod od lineárnej ku cirkulárnej ekonomike. Prechod od lineárnej ku cirkulárnej ekonomike je možné dosiahnuť len podporou a uplatňovaním hierarchie odpadového hospodárstva – od predchádzania vzniku odpadu, cez opätovné použitie až po recykláciu. Vybudovanie nadmerných kapacít energetického zhodnotenia túto ambíciu brzdia resp. znemožňujú. V niektorých vyspelých európskych štátoch sa miera energetického využitia odpadu stala prekážkou v napĺňaní recyklačných záväzkov.
6. Žiada vylúčiť zo správy o hodnotení „pracovisko spracovania elektroodpadu“ a zmeniť formuláciu len na činnosť vytriedenia a zberu elektroodpadu. Vzhľadom na skutočnosť, že elektroodpadu sa prisudzuje okrem kategórie „ostatný odpad“ aj kategória „nebezpečný odpad“, je spracovanie elektroodpadu samostatnou činnosťou, ktorá sa musí posudzovať podľa prílohy č. 8 zákona.
7. Nesúhlasí s tvrdením, že v roku 2035 vznikne v zvozovej oblasti potreba energetického zhodnotenia minimálne 103 000 ton komunálneho odpadu. Takto nastavené prognózovanie vzniku komunálneho odpadu a stanovenie medziročného nárastu produkcie komunálneho odpadu je premrštené, zavádzajúce a nesprávne.
8. Nesúhlasí s využitím vzniknutého tepla len pre vlastnú spotrebu a len prípadnú dodávku tepla externým odberateľom. Pokiaľ by malo ísť o zariadenie na energetické zhodnotenie odpadov v prvom rade musí byť zaručené efektívne

využitie kogenerácie kombinovanej výroby elektrickej energie a tepla. Nie je možné riešiť výstavbu energetického zariadenia bez prídavnej infraštruktúry na zásobovanie teplom.

9. Nesúhlasí s výstupom vypracovaného hodnotenia vplyvov na verejné zdravie, ktoré v závere konštatuje, že navrhovaná činnosť bude pre obyvateľov žijúcich v dotknutých územiach predstavovať prijateľné zdravotné riziko. Predložené hodnotenie vychádza z údajov predpokladaného vzniku emisií znečisťujúcich látok len za ustálených podmienok bez nábehov a odstávok spaľovacieho procesu, ako aj bez zohľadnenia emisií znečisťujúcich látok pri potrebe zastavenia prevádzky z dôvodu údržby alebo opravy porúch. Práve toto sú situácie, kedy sa zvýšia úniky emisií znečisťujúcich látok vrátane emisií dioxínov.

Mimovládna organizácia Priatelia Zeme - SPZ zaslala doplnenie svojho stanoviska k správe o hodnotení (elektronickým podaním zo dňa 11. 03. 2021), v ktorom uvádza doplňujúce pripomienky, ktorými rozširuje argumenty ohľadom nesúhlasného stanoviska k realizácii navrhovanej činnosti nasledovne:

1. Doplnenie pripomienky č. 1 - pridáva nasledovnú citáciu *“Obehové hospodárstvo je modelom výroby a spotreby, ktorý zahŕňa spoločné využívanie, leasing, opätovné použitie, opravy, renovácie a recyklácia existujúcich materiálov a výrobkov, pokiaľ je to možné. Týmto spôsobom sa predlžuje životný cyklus výrobkov”* prevzatú z definície cirkulárnej ekonomiky podľa Európskeho parlamentu s odvolaním sa na navrhovanú činnosť, ktorá podľa tejto definície nebude vykonávať žiadnu z týchto činností a z uvedeného dôvodu považuje názov navrhovanej činnosti za zavádzajúci a klamlivý.
2. Doplnenie odôvodnenia pripomienky č. 7 - nárast komunálneho odpadu v posledných rokoch je spôsobený hlavne nárastom vytriedeného množstva kovov, následne nárastom vytriedených zložiek komunálneho odpadu vrátane biologicky rozložiteľných komunálnych odpadov. V prípade množstva zmesového komunálneho nebol zaznamenaný nárast, skôr mierny pokles. Poukazuje na tabuľku č. 3 uvedenú vo zvozovej štúdii s poznamenaním, že písomný opis v texte správy o hodnotení tomu nezodpovedá.
3. Doplnenie pripomienky č. 8 - dopĺňa informáciu, že pokiaľ navrhovateľ deklaruje externý odber elektrickej energie a tepla pre ktorú je potrebná horúcovodná alebo parovodná sieť, ktorá v súčasnosti neexistuje, tak súčasťou predloženej dokumentácie má byť aj jej výstavba inak by jej realizáciou dochádzalo len k mrhaniu teplom, ku akumulácii tepla v okolitom prostredí a k zvyšovaniu otepľovania prízemnej vrstvy atmosféry.
4. Doplnenie pripomienky č. 9 - uvádza, že existujú štúdie, ktoré svojimi výsledkami poukazujú na nebezpečie ohrozovania zdravia obyvateľstva v súvislosti so spaľovňami odpadov. Podotýka, že *„aj keď sa posledné desaťročia zlepšila úroveň zachytávania znečisťujúcich látok do ovzdušia, stále sú tu situácie, ktoré sa vymykajú normálnym prevádzkovým podmienkam a vtedy sú tieto úniky zvýšené. Rovnako platí, že čím viac znečisťujúcich látok sa zachytí vo filtračných zariadeniach, tým viac sa hromadia v popolčeku a popole, ktoré predstavujú až 25 % hmotnosti pôvodného vstupného materiálu“*. Na záver uvádza citáciu od prof. RNDr. Agáty Farkašovej, DrSc. z Univerzity Komenského *„Neexistuje nijaké množstvo dioxínov, ktoré by bolo pre človeka „bezpečné“*.

5. Nová pripomienka č. 10 – poukazuje na výsledky vypracovaného doplnku imisno-prenosového posúdenia vypracovaného v súvislosti s realizáciou navrhovanej činnosti. Pripúšťa úroveň technického riešenia zachytávania znečisťujúcich látok navrhovanej činnosti, ale zároveň uvádza, že to nemení na skutočnosti, že realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k imisnému zaťaženiu dotknutého územia aj keď nemusí byť významné. Poukazuje na princíp predbežnej opatrnosti, ktorý v tomto prípade znamená nastaviť ekonomické činnosti v tomto území tak, aby nedochádzalo k žiadnemu zvyšovaniu imisného zaťažovania a ohrozovaniu zdravia obyvateľstva.
 6. Nová pripomienka č. 12 – uvádza, že nesúhlasí s predloženou uhlíkovou bilanciou navrhovanej činnosti, a to z dôvodov, že výpočet uhlíkovej bilancie nie je korektný, je nedostatočný, jednostranný a neobjektívny. Ďalej uvádza, že údaje o obsahu uhlíka či už celkového alebo fosílného sú zavádzajúce. Výpočet uhlíkovej bilancie nezahŕňa zložitost' a komplexnosť ďalších vstupných veličín, nezaráta va veličinu času a nereflektuje súčasný trend energetického mixu. Na základe týchto argumentov uvádza, že by navrhovaná činnosť vyprodukovala veľké množstvo CO₂ a predstavovala negatívny vplyv na klímu.
21. **Ing. Ladislav Hegyi** (listom zo dňa 27. 02. 2021) vo svojom stanovisku uvádza, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti, a to z niekoľkých dôvodov. Totožný obsah mali aj stanoviská od nasledovných účastníkov konania:
22. **Radovan Benkovský** (list doručený dňa 04. 03. 2021),
 23. **Andrea Fábiková** (list doručený dňa 11. 06. 2021),
 24. **Klub vodných športov Šaľa** (list doručený elektronickým podaním dňa 09. 03. 2021),
 25. **Mgr. Daniela Hrončová** (list doručený dňa 21. 05. 2021),
 26. **Tomáš Chatrnúch** (list doručený elektronickým podaním dňa 09. 03. 2021),
 27. **Michal Toma** (list doručený elektronickým podaním dňa 10. 03. 2021),
 28. **Eva Kopaničková** (list doručený elektronickým podaním dňa 05. 03. 2021) a
 29. **Mgr. Ingrida Nahácka** (list doručený elektronickým podaním dňa 09. 03. 2021) sa vo svojich stanoviskách stotožnili s obsahovou časťou dokumentu „Ing. Ladislav Hegyi, RNDr. Jindřich Peterlík: Odborný posudok k Správe o hodnotení vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Centrum cirkulárnej ekonomiky CCE Šaľa“, február 2021, 37 s.“. Vzhľadom na ich počet, rozsah a opakujúce sa obavy, či výhrady voči realizácii navrhovanej činnosti možno ich obsah rozdeliť do nasledovných častí:
1. **Názov navrhovanej činnosti:** názov navrhovanej činnosti je len marketingový, manipulatívne použitý trendový pojem ochrany životného prostredia, nekorektné použitý pre predmetný projekt, ktorý je v skutočnosti súčasťou skôr opačného, lineárneho hospodárstva. Uvádza, že navrhovaná činnosť je v rozpore s obehovým hospodárstvom, že bude väčšiu časť odpadov spaľovať a malým podielom dotried'ovať odpady pre recykláciu zanedbateľne malými aktivitami, ktoré tvoria základ cirkulárnej ekonomiky. Uvádza, že v Slovenskej republike je dostatok kapacít na energetické zhodnocovanie odpadov, ktoré poukazujú na zbytočnosť a kontraproduktívnosť navrhovanej činnosti.
 2. **Porovnanie s najlepšimi dostupnými technológiami:** nedostatočné špecifikovanie navrhovanej technológie a častý odkaz na prípravu v neskorších fázach plánovania. Pre odhad dopadov na životné prostredie sa používa predpoklad, že navrhnutá technológia splní podmienky pre najlepšie dostupné

technológie, ako ich stanovil nový dokument o najlepších dostupných technikách pri spracovaní odpadu *Best Available Techniques (BAT) Reference Document for Waste Treatment* (ďalej len „BREF“) pre spaľovanie odpadov z konca roka 2019 a boli schválené Európskou komisiou. Uvádza, že chýba špecifikovanie konkrétnych technológií a referencie o ich doterajšom použití u iných spaľovní, či už na Slovensku alebo inde v Európe či vo svete. Opisuje haváriu spaľovne nebezpečných odpadov v Lysej nad Labem v dôsledku použitej nevhodnej a neodskúšanej technológie. Ďalej v stanovisku poukazuje na teoretický predpoklad uvedený v prílohe 9 správy o hodnotení v reakcii na ustanovenia BAT 8 a síce, že spaľovňa nebude páliť odpad s perzistentnými organickými populatmi (ďalej len „POP´s“) presahujúcimi tzv. nízkym obsahom POP´s ako je definovaný v Nariadení Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2019/1021. Reaguje na uvedené vstupy vo forme odpadov z elektroniky a plastové odpady, ktoré z nich môžu obsahovať koncentrácie brómovaných spomaľovačov horenia (BFR), konkrétne polyrómovaných difenyléterov (PBDE), presahujúcich hodnoty stanovené pre tieto látky v prílohe č. IV Nariadenia Európskeho parlamentu a rady 2019/1021 z 20. júna 2019 o POP´s. Uvádza, že spaľovňa by mala kontrolovať obsah POP´s na výstupoch, vrátane ich obsahu v popolčeku a škvare. V tejto oblasti poukazuje na analýzy z viacerých spaľovní komunálnych odpadov a konkrétne na skúsenosť spaľovne komunálnych odpadov v Liberci, kedy sa v nich POP´s objavili pravdepodobne zo spaľovania elektroniky alebo nábytku ošetreného BFR, ktoré sprevádzajú ako vedľajšie produkty brómované dioxíny.

3. **Predchádzanie vzniku dioxínov:** v súvislosti s technológiou navrhovanej činnosti cituje a odvoláva sa na požiadavky a súlad BAT, ktorá tvorí prílohu č. 9 správy o hodnotení, konkrétne na BAT 11, BAT 30 a BAT 31. Uvádza, že predložená dokumentácia nebrala ohľad na záväzné podmienky Štokholmského dohovoru (2010), ktoré stanovujú aj postup aj výber technológií pre nakladanie s odpadmi a zdôrazňujú, ktoré nevedú k tvorbe nových POP´s.
4. **Toxicita dioxínov:** odvoláva sa na štúdiu z roku 2018 kedy uvádza, že v Európskej únii je stanovená nová hodnota prípustného denného príjmu pre dioxíny na úrovni 0,25 pg/kg/deň. Ďalej sa odvoláva na štúdiu z roku 2020, ktorá by mala brať ohľad na uvedené sprísnenie a nevychádzať zo zastaraného hodnotenia nebezpečnosti dioxínov.
5. **Meranie emisií:** v tejto časti stanoviska je zobrazená tabuľka merania škodlivín v emisiách do ovzdušia, ako ich vyžaduje schválená BAT 4 a tabuľka prehľadu emisných limitov pre najlepšie dostupné technológie. Uvádza, že z porovnania s návrhom sledovania škodlivín v emisiách je zrejmé, že v ich zozname chýbajú brómované dioxíny (PBDD/Fs), hoci ZEVO bude s vysokou pravdepodobnosťou spaľovať aj odpady s obsahom BFRs. Ďalej uvádza, že z textu dokumentácie navrhovanej činnosti s meraním PBDD/Fs a dlhodobým vzorkovaním PCDD/Fs navrhovateľ v ZEVO nepočíta. Správa o hodnotení má plytký popis technológie z ktorého vyplýva, že navrhovaná činnosť, ako je teraz opísaná, nebude v súlade s BAT.
6. **Nakladanie so škvarou, popolčekom a ďalšími odpadmi po spaľovaní odpadov:** uvádza, že správa o hodnotení v úvahách o materiálom zhodnotení škvary ignoruje výsledky výskumov z posledných rokov, kedy sa zistilo, že škvara a popol zo spaľovní komunálnych odpadov obsahujú brómované POP´s. Štúdia,

ktorá sa zamerala na zistenie aké percento PBDESs sa v celkovej bilancii zo spaľovní komunálnych odpadov kumuluje práve v škvare a popole, zistila, že to bolo u skúmaných spaľovní medzi 92,6 % až 99,7%. Meranie z roku 2005 preukázalo v zmesi popola, škvary a popolčeka z Libereckej spaľovne odpadov (Petrlík 2006).

7. **Bilancia POP's:** Žiada o zahrnutie povinností pre ZEVO použiť semikontinuálny monitoring emisií dioxínov.
8. **HIA:** Považuje za potrebné doplniť posúdenie dermálnej a orálnej expozičnej cesty kedy sa odvoláva na zahraničné štúdie zamerané na zdravotný dohľad nad obyvateľmi žijúcimi v okolí spaľovne odpadov a systematickým prehľadom literatúry o biologickom monitorovaní osôb po potenciálnej expozícii znečisťujúcim látkam, ktorí žijú alebo pracujú v blízkosti spaľovní tuhého odpadu
9. **Nedostatky v oblasti dostupnosti vstupných odpadov, rizika potláčania prevencie, recyklácie a prispenia k neplneniu cieľov Európskej únie:** uvádza, že predložená správa o hodnotení a zvozová štúdia nezohľadňujú vplyv cieľov a opatrení viacerých strategických a legislatívnych dokumentov a vykonávacích predpisov Európskej únie na odpadové hospodárstvo v Slovenskej republike a v dotknutom regióne, resp. ich zohľadňujú nekorektne. Novela Rámcovej smernice o odpadoch Európskej únie 2018/851 a jej Vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2019/1004 sú zohľadnené chybné.
10. **Legislatívny a strategický rámec Európskej únie:** v tejto časti stanoviska sa odvoláva na prijatý Akčný plán Európskej únie pre obehové hospodárstvo a jeho ciele. Na záver uvádza, že v taxonómii udržateľných investícií Európskej únie nie sú spaľovne komunálnych a priemyselných (nie nebezpečných) odpadov považované za udržateľné investície. Zvýrazňuje informáciu, že do roku 2035 sa zvýši miera prípravy na opätovné použitie a miera recyklácie komunálneho odpadu najmenej na 65 hmotnostných %.
11. **Ciele odpadového a obehového hospodárstva musíme zosúladiť s kapacitami pre ich dosiahnutie:** poukazuje na to, že je potrebné zosúladiť ciele odpadového a obehového hospodárstva s kapacitami pre ich dosiahnutie, a preto je potrebné dôsledne analyzovať, ako bude zabezpečený kontinuálny prísun dostatočne veľkého množstva odpadu vzhľadom na projektovanú kapacitu a ako bude vplývať predmetná potreba prísunu cca 100 000 ton tuhého komunálneho odpadu na plnenie cieľov legislatívneho a strategického rámca Európskej únie.
12. **Ekonomické, právne a technické súvislosti rizík potláčania prevencie a recyklácie tuhého komunálneho odpadu a plnenia súvisiacich cieľov legislatívneho a strategického rámca Európskej únie:** uvádza, že navrhovateľ sa v správe o hodnotení nevysporiadal s ekonomickými, technickými a právnymi rizikami potláčania prevencie, triedeného zberu a recyklácie tuhého komunálneho odpadu a príspevku dotknutého regiónu k plneniu cieľov legislatívneho a strategického rámca Európskej únie navrhovaným ZEVO. Predmetný prístup má aj environmentálne nevýhody – podporuje vysokú mieru spaľovania odpadu s využitím energie a podkopáva aktivity pre predchádzanie vzniku odpadu, intenzívny triedený zber a recykláciu.
13. **Scenáre produkcie komunálnych odpadov:** odvoláva sa na odbornú literatúru, vypracované štúdie a komplexnejší zoznam faktorov vplývajúcich na produkciu

tuhého komunálneho odpadu, okrem hrubého domáceho produktu a spotreby domácností aj technologické zmeny, či rast populácie. Uvádza, že Európska environmentálna agentúra očakáva od roku 2020 relatívne oddelenie produkcie komunálnych odpadov od hrubého domáceho produktu v Európskej únii., t. j. očakáva rast produkcie komunálnych odpadov avšak v nižšej miere v porovnaní s rastom hrubého domáceho produktu od roku 2020. Ďalej uvádza údaje záznamov produkcie tuhých komunálnych odpadov v priebehu desiatich rokov. Zo zosumarizovaných údajov vyhodnotil, že ak bude rast odpadov pokračovať, tak ako nám indikujú historické čísla, môžeme očakávať relatívne odpojenie od rastu hrubého domáceho produktu od rastu tuhého komunálneho odpadu, teda jeho rast bude nižší než rast hrubého domáceho produktu.

14. **Výpočty dostupnosti odpadov vhodných pre navrhované ZEVO:** poukazuje na chyby uvedené v správe o hodnotení a zvozovej štúdii, ktoré majú vplyv na skreslenie prezentovaných dát o dostupnosti odpadov vhodných pre predmetné ZEVO. Mieru recyklácie (komunálnych odpadov) stotožňuje s mierou ich vytriedenia. Počíta s dlhodobým zabezpečením odpadov pre ZEVO z príliš veľkej zvozovej vzdialenosti 35 až 50 km bez toho, aby sa vysporiadal s otázkou ako zabezpečiť, aby veľký počet tak vzdialených samospráv dlhodobo dodával svoje komunálne odpady práve do ZEVO navrhovanej činnosti a nie iného konkurenčného zariadenia na nakladanie s danými prúdmi odpadov. Nezohľadnil cieľ nového Akčného plánu Európskej únie pre obehové hospodárstvo (2020) cit.: „znižiť množstvo zvyškového (nercyklovaného) komunálneho odpadu na polovicu do roku 2030“. Ďalej vo svojom stanovisku uvádza prepočet dostupnosti odpadov pre ZEVO vo viacerých variantoch.
15. **Pripomienky k prílohe č. 11 uhlíková bilancia správy o hodnotení:** uvádza, že spôsoby výpočtu uhlíkovej bilancie pre navrhovanú činnosť sú nekorektné a neplatné teoretizovanie o nahrádzaní fosílnych palív spaľovňou je zastaralé a skresľujúce vzhľadom na súčasný energetický mix a zrýchľujúce sa tempo dekarbonizácie, ciele dekarbonizácie energetiky do roku 2030. Navrhovateľ vychádza zo zastaranej predstavy, že energetický mix je tvorený v dominantnej miere fosílnymi zdrojmi a spaľovňa tuhého komunálneho odpadu bude produkciou nižších emisií istým prínosom. Považuje za potrebné prepracovať predmetný prepočet podľa reálnych dát a predpokladov stavu dekarbonizácie v zásobovaní teplom dotknutých samospráv a v elektroenergetike k termínu začatia prevádzky spaľovne tuhého komunálneho odpadu v rokoch 2026 - 2030. Za chybu považuje nezohľadnenie vývoja zloženia zmesového tuhého komunálneho odpadu a ostatných vstupných odpadov v čase, kde je predpoklad mierneho nárastu plastov vo vstupných odpadoch. Nesúhlasí s vylúčením dopravy vstupných a výstupných odpadov z výpočtu uhlíkovej stopy. Porovnanie uhlíkovej bilancie navrhovanej činnosti so skládkou považuje za účelové a zavádzajúce. Žiada sa prepočítanie uhlíkovej bilancie.
16. **Vplyv ZEVO na klímu a porovnanie s alternatívami:** uvádza, že navrhovaná činnosť s využitím energie pri Šali by každý rok vyprodukovala veľké množstvo skleníkových plynov - 47 677 ton fosílného CO₂ podľa výpočtov navrhovateľa. Ide o nadpriemerne vysoké emisie skleníkových plynov aj v porovnaní s niektorými inými spaľovňami, nehovoriac o environmentálne šetrnejších alternatívach. Vzhľadom na emisie skleníkových plynov z nadmernej dopravy pre príliš veľkú zvozovú oblasť by mala byť navrhovaná činnosť zamietnutá už len z

hľadiska negatívneho vplyvu na klímu. Pri porovnávaní rôznych zdrojov energie str. 21 správy o hodnotení uvádza cit.: „*Dáta zahrňajú len priame emisie, nie znečistenie z dopravy, ťažby a nezahrňa produkciu CO₂ z biomasy (ak áno, emisie zo spaľovni by boli omnoho vyššie)*“. Štúdia spoločnosti Eunomia (2006) podrobne analyzovala dopady rôznych technológií nakladania s ním na klímu a dospela k poznaniu, cit.: „*Z hľadiska emisií CO₂ je najlepším spôsob nakladania so zmesovým komunálnym odpadom jeho dotriedenie na linke mechanicko-biologickej úpravy za vytriedenia kovov a plastov a uloženie stabilizovaného odpadu na skládku*“. Je citovaná ďalšia štúdia spoločnosti Eunomia (2015), z ktorej nie je urobený nijaký záver.

17. **Ďalšie chyby správy o hodnotení:** uvádza, že chýba reálne variantné posúdenie, posúdenie environmentálne a klimaticky šetrnejšej alternatívy. ZEVO nie je jedinou a ani environmentálne najšetrnejšou alternatívou. Mesto Šaľa má už v súčasnosti veľké problémy s dopravou. Ako je v samotnej dokumentácii konštatované, intenzívna cestná doprava je jedným z významných znečisťovateľov ovzdušia. Zvoz odpadu ešte viac skomplikuje, už aj tak neúnosnú situáciu v doprave. Uvádza, že navrhovaná činnosť prichádza do úvahy len vtedy, keď bude vybudovaný obchvat. Iba vtedy, keď sa eliminuje doprava, môže sa uvažovať o výstavbe navrhovanej činnosti. Z predloženej dokumentácie nie je jasné, či z toho bude profitovať chemický podnik Duslo a. s. alebo dotknuté obce. Je spomínaný vznik 200 pracovných miest, žiaľ, nešpecifikuje pracovné pozície, a to vzbudzuje pocit že ide iba o odhady a nie skutočné prepočty potrebné počtu ľudských zdrojov. Požaduje sa špecifikácia a presné počty pracovných miest na konkrétne pozície menovite (napr. triedič na triediacej linke, dispečer atď.) Ďalej sa uvádza, že kvalitná orná pôda sa nesmie využiť na výstavbu ZEVO. Pôdy je čím ďalej menej, úrodnej pôdy je málo a nie je možné ju rozširovať. Podľa podkladov správy o hodnotení, lokalita navrhovanej činnosti leží v environmentálne silne znečistenom prostredí s najväčším znečisťovateľom, a to spoločnosťou Duslo, a. s. Správa o hodnotení v údajoch o priamych vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie nezahrňa vzduch alebo priamo kyslík medzi požiadavky na vstupy. Podľa správy o hodnotení bude hlavnou funkčnou jednotkou plynový kotol, ktorý nemôže fungovať bez prísunu kyslíka. Bez informácie o množstve spáleného kyslíka je správa neúplná a ťažko sa podľa nej vytvára celkový obraz o vplyve projektu na životné prostredie. Pokiaľ nebude navrhovaná činnosť využívať jadrovú reakciu, čo zrejme nebude, tak platí zákon zachovania hmotnosti. To znamená, že výsledná škvara, popolček a ďalšie splodiny budú mať presne rovnakú hmotnosť ako dovezený odpad. Iba bude väčšina z nich rozprášená do ovzdušia, pôdy a riek v širokom okolí. Energetický prínos navrhovanej činnosti je tiež otázný, pretože hlavným zdrojom tepla bude spaľovanie zemného plynu, za použitia množstva vody a čistého vzduchu v procese. Je toho názoru, že navrhovaná činnosť je čisto komerčný projekt, za účelom zisku, takže nie je dôvod domnievať sa, že v ZEVO nebude spracovávaný odpad zo zahraničia, ktorý má napríklad v prípade Rakúska oveľa vyššiu cenu za tonu, než ten slovenský. Obáva sa, že budeme páliť oveľa väčšie množstvo odpadu, než sami vyprodukujeme a množstvo odpadu, ktorý bude potrebné uložiť na skládky môže byť rovnaký alebo aj väčší, ako by bol náš vlastný bez spaľovania. Mesto Šaľa dlhodobo produkuje mnohonásobne menšie množstvo odpadov, ako sa plánuje spaľovať v spaľovni. Navyše, miera separovaného odpadu dosiahla v roku 2020 cca 44% a oproti roku 2019 stúpila o 3 percentuálne

body. Navyše, so separáciou kuchynského odpadu bude táto miera výrazne vyššia. Vyjadruje svoje obavy, že nakoľko spaľovňa bude prevádzkovaná určite pár desaťročí veľmi uškodí deťom v ich dôchodkovom veku. Je dané, že väčšinu roka prevláda smer vetra od miesta vybudovania spaľovne smerom na obec Trnovec nad Váhom. Čím hrozí, že všetko zo spaľovne pôjde presne na nás.

30. **MgA. Andrej Csillag** (list doručený 26. 05. 2021),
31. **Adela Csupraiová** (list doručený 28. 05. 2021),
32. **Frazer Gordon** (list doručený 28. 05. 2021),
33. **Dr. Milan Havelka** (list doručený 27. 05. 2021),
34. **Mgr. art. Soňa Korgová** (list doručený 26. 05. 2021),
35. **PaedDr. Eudmila Marček** (list doručený 26. 05. 2021) a
36. **Richard Rodriguez** (list doručený 27. 05. 2021) doručili obsahovo zhodné stanoviská, ktoré sú totožné s niektorými bodmi vyššie uvedeného stanoviska Ing. Ladislava Hegyiho, konkrétne ide o časti:

1. **Popol, škvara, popolček:** Nedostatočná špecifikácia nakladania s popolom, škvarou a popolčekom zo spaľovne odpadov. Správa o hodnotení neberie do úvahy výsledky výskumov z posledných rokov kedy sa zistilo, že škvara a popol zo spaľovní komunálnych odpadov obsahujú brómované POP's a vo významných množstvách sú v nich nachádzané aj brómované dioxíny.
2. **POP's:** V predloženej dokumentácii chýba celková bilancia dioxínov a ďalších POP's. Z hľadiska monitoringu emisií dioxínov sa podľa dokumentu najlepších dostupných technikách Štokholmského dohovoru navrhuje semikontinuálny monitoring, o ktorý v súvislosti so ZEVO žiadajú vykonať.
3. **HIA:** Považujú za potrebné doplniť vyhodnotenie zdravotnej expozície populácie žijúcej v okolí navrhovanej činnosti prostredníctvom lokálne pestovaných potravín.
4. **Toxicita dioxínov:** Táto časť stanoviska má konštatačný charakter a odvoláva sa na výsledky štúdií, ktoré poukazujú na negatívny vplyv dioxínov na ľudské zdravie.

Všetky časti doručených stanovísk poukazujú na informácie uvedené v predloženej dokumentácii v porovnaní s výsledkami z rôznych štúdií, na ktoré sa účastníci konania odvolávajú v predmetných stanoviskách.

37. **Viktor Borza** (list doručený elektronickým podaním dňa 09. 03. 2021) vo svojom stanovisku poukazuje na zhoršenú kvalitu ovzdušia na území okresu Šaľa. Časť stanoviska bola inšpirovaná stanoviskom Ing. Ladislava Hegyiho, ktorá rieši výsledky výskumov o škvare a popole zo spaľovní komunálnych odpadov obsahujú brómované POP's a vo významných množstvách sú v nich nachádzané aj brómované dioxíny. Poukazuje na zvýšenú mieru zaťaženia cestnej infraštruktúry v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti. Napáda závery vypracovanej zvozovej štúdie. Odvoláva sa na zahraničné krajiny v súvislosti so zatváraním spaľovní. Poukazuje na nedostatky osvetly ohľadom spôsobu zhodnocovania odpadu. Vyjadruje svoje obavy ohľadom vyprodukovanej energie z navrhovanej činnosti v súvislosti kam bude prúdiť a akým bude prínosom pre dotknutý región. Žiada o upresnenie informácie ohľadom končeného odoberateľa tepla, prípadne kam bude odpadové teplo odvádzané a kam bude dodávaná elektrická energia vyprodukovaná navrhovanou činnosťou. Taktiež žiada o doplnenie informácie ohľadom vzniknutých pracovných miest a ich špecifikáciu. Na záver svojho stanoviska uvádza, že z hľadiska životného prostredia, ekonomického a sociálneho prínosu navrhovanej činnosti hodnotí vplyv navrhovanej činnosti ako negatívny.

38. **Igor Bukový** (list doručený dňa 01. 03. 2021) v doručenom stanovisku hodnotí odpadové hospodárstvo na Slovensku, ktoré zaraďuje medzi najhoršie v Európskej únii. Poukazuje na nedostatočnú osvetu obyvateľstva v oblasti odpadového hospodárstva a konštatuje, že realizácia navrhovanej činnosti nie je potrebná.
39. **Michal Čamaj** (list doručený dňa 01. 04. 2021) po preštudovaní dokumentácie vo svojom stanovisku uvádza, že existujú aj iné spôsoby zhodnotenia odpadu, že nárast emisií navrhovanou činnosťou je príliš vysoký a že škvara a popolček z procesu spaľovania budú tvoriť podstatnú záťaž. Rieši návratnosť navrhovanej činnosti a ekonomický zisk. V stanovisku sa odvoláva na odborné práce a dáta z praxe v Európe aj na Slovensku ohľadom miery triedenia odpadu a recyklácie, uvedené doplnil tabuľkou, ktorá zobrazuje, že v mestách so spaľovňou odpadu sa vytriedi menej odpadu ako v mestách bez spaľovne.
40. **Ing. Benedikt Gaál** (list doručený dňa 04. 03. 2021) na úvod svojho stanoviska konštatuje, že okres Šaľa predstavuje územie ekologicky značne nestabilné, a to z viacerých dôvodov, ktorých väčšina je stotožnená so stanoviskom Ing. Ladislava Hegyiho (popolček, škvara, POP's, dioxíny a pod.). Vo svojom stanovisku vyzdvihuje nedostatok územia lesov, ktoré by viazali zo vzduchu znečisťujúce látky. Poukazuje na spoločnosť Duslo, a. s. ako na najväčšiu chemickú továreň v okolí, znečistenie pôdy a úhyn rýb v rieke Váh. Namietá, že predložená dokumentácia nerieši vplyv navrhovanej činnosti na poľnohospodárov a chovateľov domácich zvierat, ktorí budú vystavení vplyvu dioxínov, POP's a iných škodlivých látok.
41. **Mgr. Róbert Gramblička** (list doručený dňa 16. 03. 2021) vo svojom stanovisku uvádza, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti, a to z viacerých dôvodov, ktorých väčšina je zhodná so stanoviskom Ing. Ladislava Hegyiho (popolček, škvara, POP's, dioxíny a pod.) Vo svojom stanovisku uvádza, že kapacita spaľovne niekoľkonásobne prekračuje objem odpadu vyprodukovaného v okrese Šaľa, že sa miera zaťaženia dopravnej infraštruktúry zvýši a že sociálne a ekonomické prínosy navrhovanej činnosti sú minimálne až zanedbateľné. Poukazuje na neúplné dáta zvozovej štúdie ohľadom vstupného odpadu z navrhovaného zvozového regiónu. Odporúča šetrnejšie spôsoby nakladania s odpadom, ktoré sú prijateľnejšie k životnému prostrediu. Žiada o upresnenie, ktorým odberateľom bude elektrická energia a teplo dodávané, prípadne kam bude odpadové teplo odvádzané. Žiada o špecifikáciu pracovných pozícií a ich počet.
42. **Annamária Hakszerová** (list doručený dňa 04. 03. 2021) nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti, a to z dôvodu obáv negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľstva. Poukazuje na nedostatočné zabezpečenie cestnej infraštruktúry v súvislosti s prevozom odpadu. Obáva sa, že do prevádzky navrhovanej činnosti bude zabezpečený dovoz odpadu zo zahraničia. Upozorňuje na potrebu zvýšenia miery motivácie občanov v oblasti triedenia odpadu. Na záver svojho stanoviska nesúhlasí so záberom ornej pôdy navrhovanou činnosťou.
43. **Ing. Jozef Holop** (list doručený elektronickým podaním dňa 09. 03. 2021) vo svojom stanovisku uvádza, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti, a to z dôvodu negatívneho ovplyvnenia kvality ovzdušia, kvality života v okrese Šaľa a nedostatočného posúdenia vplyvu navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľstva. Vo svojom stanovisku sa odvoláva na výsledky zahraničných štúdií zameraných na zdravotné expozície populácie žijúcej v okolí spaľovní odpadov.

- 44. Bc. Ingrid Holopová** (list doručený dňa 18. 03. 2021) považuje názov navrhovanej činnosti za marketingový a manipulatívny, ktorý je v skutočnosti projektom lineárneho hospodárstva. Vo svojom stanovisku sa odvoláva na Akčný plán prijatý Európskou úniou v roku 2020 s ktorého cieľmi navrhovaná činnosť nekorešponduje. Poukazuje na smerovanie strategického rámca Európskej únie smerom k obehovému hospodárstvu a preferovaniu recyklácie pred energetickým zhodnocovaním, ktoré sa prejavuje v tvorbe legislatívy. Na záver svojho stanoviska uvádza, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti.
- 45. Soňa Horná** (list doručený elektronickým podaním prostredníctvom splnomocneného Petra Horného dňa 11. 03. 2021) v prvej časti svojho stanoviska spochybňuje postup príslušného orgánu a dotknutých obcí v súvislosti s obmedzením práva verejnosti zúčastniť sa na priebehu procesu posudzovania vplyvov podľa zákona. Ďalej vo svojom stanovisku uvádza, že nesúhlasí s umiestnením navrhovanej činnosti z dôvodu nepreukázania potreby jej realizácie a prevádzky. Argumenty navrhovateľa považuje za nepodložené a nedôvodné. Energetické zhodnocovanie odpadu nepovažuje za riešenie. Uvádza, že pomer plánovanej recyklácie odpadov formou dotriedenia už vyseparovaného odpadu a energetického zhodnotenia odpadov formou spaľovania v pomere 23% (30 000 t/r) ku 77% (100 000 t/r) je v neprospech recyklácie. Konštatuje, že spôsob nakladania so spaľovaním vzniknutým popolom a škvarou nie je jednoznačný. Zároveň uvádza, že zo správy o hodnotení nie je zrejmé koľko odpadu bude po úprave navrhovanou činnosťou použiteľné na ďalšie účely, a to najmä z dôvodu nejasnosti množstva vznikajúceho popolčeka a využiteľnej škvary pri spaľovaní a koľko z prijatého odpadu v konečnom dôsledku skončí na skládke odpadov. Spochybňuje tvrdenia navrhovateľa, že Slovenskej republike sa nepodarí naplniť ciele v oblasti environmentálnej politiky. Vo svojom stanovisku opisuje alternatívy ako dosiahnuť cieľ znižovania množstva odpadu ukladania na skládku. Na základe uvedeného nesúhlasí s navrhovanou činnosťou aj z dôvodu negatívneho ovplyvnenia kvality ovzdušia, kvality života v okrese Šaľa a nedostatočného posúdenia vplyvu navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľstva.
- 46. Občania podľa priloženej podpisovej listiny** (list doručený dňa 11. 06. 2021; spoločné stanovisko podpísané 23 ľuďmi spĺňa definíciu občianskej iniciatívy; splnomocnencom občianskej iniciatívy je fyzická osoba uvedená v podpisovej listine na prvom mieste t. j. JUDr. Soňa Horná) vo svojom stanovisku uvádzajú, že nesúhlasia s realizáciou navrhovanej činnosti, a to z niekoľkých dôvodov:
- nepreukázanie potreby realizácie navrhovanej činnosti v dotknutom území;
 - nesúlad navrhovanej činnosti s Programom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky a schválenej Stratégie environmentálnej politiky Slovenskej republiky do roku 2030;
 - dlhodobá nadmerná zaťaženosť územia priemyselným znečisťovaním oblasti zaraďujúcim dotknutý región do oblasti so silne narušeným životným prostredím;
 - existencia spaľovne nebezpečného odpadu v dotknutom území;
 - neexistencia systematického monitoringu zdravia obyvateľstva dotknutého územia;
 - nevykonanie zistenia a zhodnotenia kumulatívneho znečistenia ovzdušia všetkými znečisťujúcimi látkami na dotknutom území;
 - nevykonanie posúdenia viacerých vhodných alternatív pre navrhovanú činnosť;

- absencia riadneho zhodnotenia aktuálneho stavu zdravia obyvateľov dotknutého územia ako aj životného prostredia (pôda, kontaminácia produktov poľnohospodárskej produkcie a individuálneho pestovania);
- absencia podstatných náležitostí správy o hodnotení.

Na záver svojho stanoviska uvádzajú, že nemožno s navrhovanou činnosťou súhlasiť z dôvodu ohrozenia a poškodzovania zdravia obyvateľstva, ktoré je spojené s kvalitou prostredia v ktorom žijú.

47. **Soňa Jakušová** (list doručený dňa 11. 03. 2021),

48. **Dana Verešová** (list doručený dňa 11. 03. 2021),

49. **Mgr. Gabriela Verešová** (list doručený dňa 11. 03. 2021) a

50. **Pavína Jakušová** (list doručený dňa 11. 03. 2021) doručili obsahovo zhodné stanoviská, v ktorých žiadajú o vrátenie predloženej dokumentácie na prepracovanie, aby sa posúdil environmentálne najšetrnejší variant. Celkovo možno zhrnúť dôvody uvedené v stanoviskách nasledovne:

- dopravné zaťaženie a súvislosť s obchvatom mesta Šaľa;
- názov navrhovanej činnosti;
- škvara a popolček;
- POP's;
- nastavenie legislatívy a ciele Európskej únie v odpadovom hospodárstve a hierarchia odpadového hospodárstva;
- kapacity na energetické zhodnotenie odpadov v Slovenskej republike;
- emisie a uhlíková bilancia;
- neúplné dáta.

51. **Ing. Drahomíra Jedličková** (list doručený dňa 24. 02. 2021) v doručenom stanovisku prejavuje svoj nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti, ktorý zdôvodňuje pripomienkami zameranými na nepriaznivý vplyv navrhovanej činnosti najmä na kvalitu ovzdušia, dopravu a umiestnenie navrhovanej činnosti.

52. **Jakub Matajs** (list doručený dňa 11. 03. 2021) doručeným stanoviskom vyjadruje svoj nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti a uplatňuje pripomienky k správe o hodnotení, ktoré sú zhodné so stanoviskom Ing. Ladislava Hegyiho. Vo svojom stanovisku sa zameriava na oblasti existencie iných alternatív na zníženie miery vzniku odpadov, zvýšenie miery osvetlenia v oblasti triedenia a recyklácie odpadov, negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia kedy sa odvoláva na dostupnú odbornú literatúru a vypracované zahraničné štúdie.

53. **Mgr. Petra Morovičová** (list doručený dňa 08. 03. 2021) vo svojom stanovisku vyjadruje v súvislosti s realizáciou navrhovanej činnosti svoj nesúhlas a uplatňuje pripomienky, ktoré sú zhodné so stanoviskom Ing. Ladislava Hegyiho. Opisuje svoje obavy o budúcnosť obyvateľstva a kvalitu ovzdušia z dôvodov nedostatočne vybudovanej dopravnej infraštruktúry, ekologického zaťaženia regiónu a ne/potreby spaľovne v dotknutom území. Svoje tvrdenia podopiera odkazmi na zahraničné vypracované štúdie príkladmi zo zahraničných krajín.

54. **Mgr. Zuzana Pastorková** (list doručený dňa 04. 03. 2021) nepovažuje spaľovanie odpadu za ekologické, bezpečné a nezávadné formy zhodnocovania odpadu z viacerých dôvodov, ktoré sa zhodujú so stanoviskami uvedenými vyššie, ide hlavne o oblasti miery znečistenia kvality ovzdušia, emisie, skleníkové plyny, škvara, popolček, POP's,

záber pôdy v dotknutom území, ktoré sú vo väčšine zhodné so stanoviskom Ing. Ladislava Hegyiho a doplnené odkazmi na zahraničné štúdie.

- 55. Juraj Paulo** (list doručený elektronickým podaním dňa 27. 02. 2021) doručil stanovisko v ktorom vyjadruje svoj nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti, ku ktorej uplatnil niekoľko pripomienok v ktorých sa zameriava najmä na:
- požiadavky na vstupy navrhovanej činnosti kde nie je zohľadnený vzduch resp. kyslík;
 - problematiku fungovania energetického zhodnocovania odpadov v ZEVO;
 - zvozovú oblasť, odpad zo zahraničia;
 - ohrozenie zdravia obyvateľov v dotknutom území.
- 56. Jaroslav Penes** (list doručený dňa 10. 03. 2021) vo svojom stanovisku uviedol pripomienky zhodné so stanoviskom Ing. Ladislava Hegyiho. Vyjadruje svoj nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti, ktorý odôvodňuje v súvislosti s dopravnou situáciou v meste Šaľa, odvoláva sa na skúsenosti a príklady zahraničných krajín v oblasti riešenia problematiky odpadov, poukazuje na potrebu eliminácie tvorby odpadov u výrobcov a obmedzenie spaľovania odpadov.
- 57. Peter Plenta** (list doručený elektronickým podaním dňa 04. 03. 2021) nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti, svoj postoj odôvodňuje pripomienkami ohľadom kapacity ZEVO, ktorá presahuje potreby regiónu, poukazuje na znečistené ovzdušia v dotknutom území a nedostatočnú infraštruktúru. Tvrdí, že v predloženej dokumentácii chýba reálne posúdenie variantov navrhovanej činnosti. Uvádza, že v správe o hodnotení nie je dostatočne špecifikované ako sa bude nakladať so škvarou a popolčekom. Uvádza, že zvozová štúdia a správa o hodnotení nezohľadnila vplyv cieľov a opatrení viacerých strategických a legislatívnych dokumentov a vykonávacích predpisov Európskej únie na odpadové hospodárstvo Slovenskej republiky. Na základe uvedeného žiada posúdenie a dopracovanie alternatív k spaľovni vrátane alternatívy, ktorá by mala kapacitu pokrývajúcu produkciu mesta Šaľa prípadne okresu Šaľa; dopracovanie spracovania a odvozu škvary a popolčeka; dopracovanie dopadu zvýšenej dopravy v prípade nepostavenia severnej časti obchvatu mesta do roku 2025.
- 58. Igor Sklenár** (list doručený elektronickým podaním dňa 08. 03. 2021) nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti a svoj nesúhlas odôvodňuje vyjadrenými obavami o zdravotný stav obyvateľstva a vplyvu navrhovanej činnosti na ľudské zdravie. Uvádza, že správa o hodnotení sa nedostatočne vysporiadala s údajmi ako sa bude nakladať s popolčekom a zvyšným odpadom po jeho spálení.
- 59. Ing. Michaela Sedláková** (list doručený dňa 10. 03. 2021) vo svojom stanovisku uvádza, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti, a to z viacerých dôvodov z ktorých väčšina je zhodná so stanoviskom Ing. Ladislava Hegyiho (toxický popol, popolček, škvara, POP's, dioxíny, doprava, variantnosť navrhovanej činnosti a pod.) Na záver stanoviska poukazuje na potrebu zvýšenia osvedy obyvateľstva ohľadom triedenia a recyklovania odpadov.
- 60. Mgr. Dorota Swietiová** (list doručený dňa 16. 03. 2021) vo svojom stanovisku uvádza, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti, a to z viacerých dôvodov z ktorých väčšina je zhodná so stanoviskom Ing. Ladislava Hegyiho (toxický popol, kvalita ovzdušia, popolček, škvara, POP's, dioxíny, doprava, variantnosť navrhovanej činnosti a pod.), ktoré sa opiera o výsledky zahraničných štúdií.

61. **Ing. Atilla Takács** (list doručený dňa 24. 02. 2021) vo svojom stanovisku vyjadruje nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti kde sa opiera o argumenty v súvislosti so zlou zdravotnou úrovňou obyvateľstva v dotknutom území a hodnotou ekosystémov na južnom Slovensku.
62. **Ing. Martin Takács** (list doručený 04. 03. 2021) v doručenom stanovisku prejavuje svoj nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti, ktorý zdôvodňuje pripomienkami, ktorých väčšina je zhodná so stanoviskom Ing. Ladislava Hegyiho (popolček, emisie, skleníkový plyn, škvara, POP's, dioxíny a pod.) Ďalej vo svojom stanovisku poukazuje na potrebu zvýšenia osvetly obyvateľstva na zefektívnenie odpadového hospodárstva. Svoje tvrdenia podopiera odkazmi na vypracované zahraničné štúdie.
63. **Mgr. Alžbeta Takáčsová** (list doručený dňa 09. 03. 2021) je ako obyvateľka dotknutej obce Trnovec nad Váhom zásadne proti realizácii navrhovanej činnosti. Tvrdenia uvedené v doručenom stanovisku obsahovo korešpondujú so znením stanoviska Ing. Ladislava Hegyiho (popolček, emisie, skleníkový plyn, škvara, POP's, dioxíny a pod.) Vo svojom stanovisku upozorňuje na potrebu zvýšenia osvetly obyvateľstva a na zefektívnenie odpadového hospodárstva.
64. **Robert Toma** (list doručený dňa 12. 03. 2021) doručeným stanoviskom vyjadruje svoj nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti. Uplatňuje pripomienky k správe o hodnotení, ktoré sa stotožňujú so stanoviskom Ing. Ladislava Hegyiho. Vo svojom stanovisku sa zameriava na oblasti existencie iných alternatív na zníženie miery vzniku odpadov, zvýšenie miery osvetly v oblasti triedenia a recyklácie odpadov, negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti na dopravnú infraštruktúru mesta Šaľa, kvalitu ovzdušia dotknutého územia. Odvoláva sa na dostupnú odbornú literatúru a vypracované zahraničné štúdie a príkladmi zo zahraničných krajín.
65. **Ludmila Tomová** (list doručený elektronickým podaním dňa 08. 03. 2021) nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti. Väčšina pripomienok uvedených v stanovisku je totožná s pripomienkami Ing. Ladislava Hegyiho (toxický popol, popolček, škvara, POP's, skleníkové plyny, dioxíny, doprava, variantnosť navrhovanej činnosti a pod.). Vo svojom stanovisku poukazuje na potrebu zvýšenia osvetly obyvateľstva ohľadom triedenia a recyklovania odpadov.
66. **Ing. Csilla Tóthová** (list doručený dňa 01. 04. 2021) doručeným stanoviskom vyjadruje svoj nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti a uplatňuje pripomienky k správe o hodnotení, ktoré sú totožné so stanoviskom Ing. Ladislava Hegyiho (popolček, škvara, kvalita ovzdušia, dioxíny, kapacita ZEVO a pod.)
67. **Radoslav Valeček** (list doručený dňa 08. 03. 2021) vo svojom stanovisku uvádza, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti. Pomenovanie navrhovanej činnosti označuje za marketingový pojem. Poukazuje na veľké množstvo vytvorených skleníkových plynov prevádzkou navrhovanej činnosti. Odvoláva sa na výsledky zahraničných štúdií v súvislosti so vznikom a množstvom emisií vyprodukovaných zo spaľovní odpadov.
68. **Ing. Ivan Vlk** (list doručený elektronickým podaním dňa 05. 03. 2021 a list doručený dňa 07. 03. 2021) a
69. **Mgr. Lýdia Vlková** (list doručený 15. 03. 2021) doručili obsahovo zhodné stanoviská, v ktorých vyjadrujú svoj nesúhlas s navrhovanou činnosťou. Uplatňujú pripomienky k správe o hodnotení, ktoré sú zhodné so stanoviskom Ing. Ladislava Hegyiho (toxický popol, kapacita ZEVO, kvalita ovzdušia, popolček, škvara, POP's, dioxíny, doprava,

variantnosť navrhovanej činnosti a pod.) Odvolávajú sa na dostupnú odbornú literatúru a vypracované zahraničné štúdie a príkladmi zo zahraničných krajín.

- 70. Mgr. Veronika Zeiselová** (list doručený elektronickým podaním dňa 09. 03. 2021) doručila nesúhlasné stanovisko k realizácii navrhovanej činnosti. Svoj postoj odôvodňuje pripomienkami ohľadom kapacity ZEVO, ktorá presahuje potreby regiónu, poukazuje na znečistené ovzdušia v dotknutom území a nedostatočnú infraštruktúru. Tvrdí, že v predloženej dokumentácii chýba reálne posúdenie variantov navrhovanej činnosti. Uvádza, že v správe o hodnotení nie je dostatočne špecifikované ako sa bude nakladať so škvarou a popolčekom. Vo svojom stanovisku poukazuje na potrebu zvýšenia osvetly obyvateľstva ohľadom triedenia a recyklovania odpadov.

5. Vypracovanie odborného posudku v zmysle § 36 zákona

Odborný posudok k navrhovanej činnosti podľa § 36 zákona vypracovala na základe určenia MŽP SR, listom č. 1974/2021-1.7/al, 25799/2021 zo dňa 29. 06. 2021, doc. Ing. Emília Hroncová, PhD., A. Hlinku 2556/29, 960 01 Zvolen, zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov činností na životné prostredie pod číslom 564/2011-OEP (ďalej len „spracovateľka posudku“).

Spracovateľka posudku vypracovala odborný posudok na základe vlastných poznatkov a zistení a relevantných právnych predpisov v oblasti životného prostredia, na základe konzultácií a vyžiadaných doplňujúcich informácií od navrhovateľa a spracovateľa správy o hodnotení, obhliadky dotknutého územia, oboznámenia sa s nasledovnou dokumentáciou:

- zámer navrhovanej činnosti;
- rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti;
- správa o hodnotení, august 2021;
- doručené stanoviská k správe o hodnotení, vrátane 13 príloh z čoho 5 príloh predstavujú analytické správy, posudky a štúdie vypracované odborne spôsobilými osobami podľa príslušných právnych predpisov (imisno-prenosové posúdenie stavby – dodatok; dopravno-kapacitné posúdenie, akustická štúdia, emisno-technologická štúdia, hodnotenie vplyvov na verejné zdravie);
- záznamy z verejných prerokovaní;
- petícia „Stop výstavbe Centra cirkulárnej ekonomiky – spaľovne odpadov pri Šali“ a výsledky referenda konaného v dotknutej obci (obec Trnovec nad Váhom);
- RNDr. Soňa Antalová, CSc., doc. RNDr. Katarína Pavličková, CSc., Mgr. Imrich Vozár, 2020: Metodická príručka spracovateľa odborného posudku v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

V odbornom posudku boli vyhodnotené najmä úplnosť správy o hodnotení z formálnej aj obsahovej stránky, stanoviská podľa § 35 zákona, komplexné zhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti vrátane ich vzájomného pôsobenia, použité metódy hodnotenia a úplnosť vstupných informácií, návrh technického riešenia s ohľadom na dosiahnutý stupeň poznania, ak ide o vylúčenie alebo obmedzenie znečisťovania alebo poškodzovania životného prostredia, variantnosť riešenia navrhovanej činnosti a návrh opatrení a podmienok na prípravu, realizáciu navrhovanej činnosti a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti, ak ide o likvidáciu, sanáciu alebo rekultiváciu, vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti.

Spracovateľka posudku má zato, že správa o hodnotení je z hľadiska štruktúry kapitol spracovaná v súlade s prílohou č. 11 zákona a na základe týchto kritérií považuje správu

o hodnotení za úplnú. Úplnosť správy o hodnotení bola konfrontovaná aj s odporúčaniami na štruktúru správy podľa hore uvedenej metodologickej príručky. Uvádza, že text správy o hodnotení je vhodne doplnený tabuľkami a obrázkami, použitú terminológiu považuje za správnu a v celej dokumentácii za zhodnú. Spracovateľka posudku ďalej konštatuje, že obsahové naplnenie jednotlivých kapitol je postačujúce, proporcionálnosť popisu jednotlivých variantov vyvážená a popis jednotlivých vplyvov navrhovanej činnosti reflektuje na odborné štúdie vypracované v prílohách správy o hodnotení, ktorých závery sú premietnuté do správy o hodnotení.

Spracovateľka posudku uvádza, že zameranie správy o hodnotení na vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, vrátane zdravia obyvateľstva bola vypracovaná na dobrej profesionálnej úrovni. Ďalej uvádza, že predpokladané negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré boli identifikované v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona je možné odstrániť alebo eliminovať realizáciou opatrení a podmienok, ktoré sú uvedené v správe o hodnotení v odbornom posudku a ktoré spracovateľka posudku odporúča premietnuť aj do tohto záverečného stanoviska. Správa o hodnotení mala aj isté nepresnosti a neurčitosti, ktoré však nemajú žiaden podstatný vplyv na výsledok hodnotenia.

Za podmienky zapracovania navrhovaných opatrení považuje spracovateľka posudku realizáciu navrhovanej činnosti za prijateľnú. Na záver skonštatovala, že správa o hodnotení je spracovaná na primeranej odbornej úrovni, umožňuje získať informácie a poznatky o navrhovanej činnosti a jej vplyvoch na životné prostredie a zdravie obyvateľov a v dostatočnej miere preukazuje, že rozsah a intenzita vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie po jej realizácii budú charakteru, ktorý je pre dotknuté územie akceptovateľné. Zároveň skonštatovala, že z celkového hodnotenia všetkých environmentálnych aspektov, ktoré boli riešené v priebehu procesu posudzovania vplyvov vyplynulo, že jej realizácia je prijateľná z hľadiska celkových predpokladaných (negatívnych i pozitívnych) vplyvov na životné prostredie.

Spracovateľka posudku odporučila realizáciu navrhovanej činnosti v nasledovnom poradí variantov:

1. *Variant 2* (umiestnenie navrhovanej činnosti na mieste bývalej skvapalňovacej stanice zemného plynu, konkrétne pri severovýchodnom cípe existujúceho priemyselného areálu spoločnosti DUSLO, a. s.; katastrálne územie mesta Šaľa a obce Močenok. Pre zabezpečenie prístupu na dotknuté pozemky bude vybudovaný zjazd na cestu III. triedy).
2. *Variant 1* (umiestnenie navrhovanej činnosti v blízkosti čistiarne odpadových vôd, konkrétne pri juhozápadnom okraji existujúceho priemyselného areálu spoločnosti DUSLO, a. s.; katastrálne územie mesta Šaľa, obce Trnovec nad Váhom a obce Močenok)

za podmienky rešpektovania opatrení uvedených v správe o hodnotení a odbornom posudku.

Odporúčania a závery z odborného posudku boli použité ako podklad pri spracovaní tohto záverečného stanoviska. Odborný posudok bol doručený na MŽP SR dňa 23. 09. 2021.

IV. KOMPLEXNÉ ZHODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA

Celkové vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie boli vyhodnotené na základe výsledkov procesu posudzovania vplyvov nasledovne:

Vplyvy na obyvateľstvo a hodnotenie zdravotných rizík

Varianty navrhovanej činnosti sa líšia lokalizáciou navrhovanej činnosti. Dotknuté územie je pri oboch variantoch umiestnené v blízkosti existujúceho priemyselného areálu nakoľko sa v rámci realizácie navrhovanej činnosti predpokladá s prepojením médií a možnosťou dodávok tepla aj pre blízky priemyselný areál.

V prípade variantu 1 sa najbližšie objekty obytného charakteru nachádzajú cca 2,0 km južne od navrhovaného územia (obec Trnovec nad Váhom) a 4,0 km severne od navrhovaného územia (obec Močenok). Pre napojenie variantu 1 na cestu III. triedy č. 1368 bude vybudovaná prístupová cesta so šírkou 6,5 m o dĺžke cca 1,4 km v betónovom vyhotovení s nosnosťou vhodnou pre nákladnú dopravu. V prípade variantu 2 sú najbližšie objekty obytného charakteru vzdialené cca 2,1 km východne od navrhovaného územia (Gorazdov, Močenok). Pre zabezpečenie prístupu na pozemok bude zrealizovaný zjazd z cesty III. triedy. Vzhľadom na to, že je dotknuté územie lokalizované v blízkosti existujúcej priemyselnej zóny, nepredpokladá sa, že navrhovaná činnosť bude mať počas prevádzky zásadný negatívny vplyv na obyvateľov najbližších obytných súborov. Dlhodobý vplyv navrhovanej činnosti oproti súčasnému stavu bude ovplyvnený zvýšením imisií, hluku a dopravy.

Pri realizácii navrhovanej činnosti dôjde počas etapy výstavby k nárastu dopravy, zvýšenej tvorbe hluku a emisií v súvislosti so stavebnou činnosťou. Jedná sa však o vplyv dočasný, krátkodobý a z hľadiska vplyvu na obyvateľstvo málo významný. Tento vplyv výraznejšie nezhorší kvalitu ovzdušia, bude krátkodobý a nepravidelný. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti bude vplyv na ovzdušie dotknutého územia počas prevádzky navrhovanej činnosti v porovnaní s nulovým variantom zvýšený o emisie z energetického zhodnocovania odpadov a jej súvisiacej dopravy. Navrhovaná technológia ZEVO bude vybavená zariadením na čistenie spalín založenom na modernom a účinnom koncepte kondicionovaného suchého, alebo suchého systému a následnom systéme DeNOx, ktorým bude zabezpečené zníženie emisií oxidov dusíka. Realizáciou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá presiahnutie koncentrácie imisných limitných hodnôt a jej prevádzkovanie bude spĺňať požiadavky a podmienky, ktoré sú ustanovené platnými právnymi predpismi na ochranu ovzdušia.

V rámci správy o hodnotení bola vypracovaná akustická štúdia a na základe jej výsledkov možno konštatovať, že vplyv navrhovanej činnosti na hlukové pomery v dotknutom území v prípade oboch variantov možno považovať za dlhodobo mierne negatívny vzhľadom na dopravu spojenú s užívaním areálu navrhovanej činnosti, avšak prahové hodnoty sú už v súčasnom stave prekročené. Z hľadiska ovplyvnenia hlukových pomerov zo samotnej prevádzky navrhovanej činnosti sa predpokladá málo významný vplyv.

V rámci realizácie navrhovanej činnosti nedôjde k významnej zmene dopravnej infraštruktúry v dotknutom území, nakoľko je dostatočná. Mimo areálová prístupová komunikácia na dotknuté územie bude riešená podľa zvoleného variantu. V zmysle záverov z vypracovanej dopravnej štúdie pri ktorej boli započítané kumulatívne všetky známe investície pre roky 2025 – 2040 na území mesta Šaľa je možné konštatovať, že pre porovnanie variantu 1 a variantu 2 je z pohľadu dopravy rovnaké, pretože sa musí vybudovať nová neriadená styková križovatka na ceste III/1368, ktorou bude navrhovaná činnosť obsluhovaná.

Prevádzka navrhovanej činnosti prináša sociálne a ekonomické efekty v podobe tvorby cca 200 nových pracovných miest, zvýšenie priemerných miezd, zlepšenie demografického vývoja, zlepšenie infraštruktúry regiónu. Prevádzkou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá významný vplyv na zdravotný stav obyvateľstva. Na základe vykonaného hodnotenia vplyvov na verejné zdravie možno konštatovať, že prevádzka navrhovanej činnosti pri dodržaní platných bezpečnostných a hygienických limitov nebude zdrojom nadlimitných toxických alebo iných škodlivín, ktoré by významným spôsobom zvýšili zdravotné riziká dotknutého obyvateľstva. Na základe hodnotenia vybraných chemických látok znečisťujúcich ovzdušie vyplynulo, že navrhovaná činnosť nebude predstavovať pre obyvateľov dotknutého územia zvýšené zdravotné riziko. V rámci navrhovanej činnosti sa nepredpokladá šírenie zápachu, ktoré by ovplyvňovalo pohodu obyvateľov v najbližšom okolí, vzhľadom na aplikované opatrenia.

Z hľadiska vyššie uvedeného je možné konštatovať, že významná záťaž pre obyvateľstvo ani narušenie pohody a kvality života sa nepredpokladá, ak budú dodržané všetky bezpečnostné, hygienické, technické, technologické a legislatívne podmienky navrhovanej činnosti.

Vplyvy na ovzdušie a klimatické pomery

Nitriansky kraj sa z väčšej časti rozkladá na Podunajskej nížine, čiastočne sem zasahujú pohoria Považský Inovec, Trábeč, Pohronský Inovec a Štiavnické vrchy. Dominantnými zdrojmi znečisťovania ovzdušia v Nitrianskom kraji je cestná doprava. Pre vykurovanie domácností sa tu využíva najmä zemný plyn, podiel tuhých palív je v porovnaní s ostatnými zónami nižší, s výnimkou hornatejšej oblasti na severe kraja. Charakter Nitrianskeho kraja je prevažne rovinný a vyznačuje sa zväčša dobrou ventiláciou. Podľa Správy o kvalite ovzdušia v Slovenskej republike (r. 2021) sú tu priemyselné zdroje znečisťovania ovzdušia z hľadiska príspevku k lokálnemu znečisteniu ovzdušia základnými znečisťujúcimi látkami menej významné. V závislosti od meteorologických podmienok sa v Nitrianskom kraji môže prejavíť vplyv chemického priemyslu. V roku 2021 v zóne Nitriansky kraj nebolo namerané prekročenie limitnej hodnoty pre SO₂, NO₂, CO a benzén, ani prekročenie limitnej hodnoty pre priemernú ročnú koncentráciu PM₁₀. Limitná hodnota pre priemernú dennú koncentráciu PM₁₀ a PM_{2,5} nebola prekročená na žiadnej monitorovacej stanici, ktorá sa nachádza v Nitrianskom kraji.

Prevádzka navrhovanej činnosti je zaradená podľa prílohy č. 1 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ovzduší“) ako veľký zdroj znečisťovania ovzdušia.

V rámci procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti bolo vypracované imisno-prenosové posúdenie, z ktorého záveru vyplýva, že najvyššie príspevky hodnotených znečisťujúcich látok od navrhovanej činnosti boli hlboko pod limitnými hodnotami, a teda neprekročili 0,5 násobok limitnej hodnoty, ktorá je podmienkou pre prevádzku nových zdrojov znečisťovania ovzdušia. Modelové výpočty koncentrácií znečisťujúcich látok preukázali, že navrhovaná výška komína (60 m) s veľkou rezervou vyhovuje pre parametre prevádzky, a tým spĺňa aj požiadavky prílohy č. 9 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší na zabezpečenie dostatočného rozptylu emisií. Imisné zaťaženie posudzovanými základnými znečisťujúcimi látkami v oblasti najbližších obývaných lokalít sa po realizácii navrhovanej činnosti významnejšie nezmení.

Počas etapy výstavby navrhovanej činnosti môže dôjsť k časovo obmedzenému, lokálnemu zaťaženiu kvality ovzdušia, a to najmä činnosťou stavebných mechanizmov, prevádzkou motorových vozidiel v súvislosti so stavbou, manipulácia s prašnými materiálmi

v súvislosti so stavbou, resuspenziou prachových častíc v rámci priestoru stavby. Z dôvodu eliminácie uvedených predpokladaných zdrojov znečisťovania ovzdušia budú aplikované primerané opatrenia. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti bude vplyv na ovzdušie dotknutého územia počas jej prevádzky v porovnaní s nulovým variantom zvýšený o emisie z energetického zhodnocovania odpadov a súvisiacej dopravy. Navrhovaná technológia ZEVO bude vybavená zariadením na čistenie spalín založenom na modernom a účinnom koncepte kondicionovaného suchého, alebo suchého systému a následnom systéme DeNOx, ktorým bude zabezpečené zníženie emisií oxidov dusíka. Navrhovaná činnosť bude svojou prevádzkou prispievať k eliminácii skládkovania odpadu a tým aj produkcii skládkových plynov. Realizáciou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá s prekročením koncentrácie imisných limitných hodnôt, ktoré sú ustanovené platnými právnymi predpismi na ochranu ovzdušia, ktorú potvrdil aj doplnok ku rozptylovej štúdii. Nakoľko však dôjde v porovnaní so súčasným stavom k miernemu zvýšeniu znečisťujúcich látok do ovzdušia počas prevádzky navrhovanej činnosti možno vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na ovzdušie pre oba varianty ako mierne negatívny.

Pozitívnym vplyvom navrhovanej činnosti na klímu je v porovnaní fakt, že na skládkach odpadov vzniká skládkový plyn, ktorého majoritnou zložkou je metán, ktorý má minimálne 20 krát silnejší vplyv na skleníkový efekt ako CO₂ pričom spaľovaním vznikne oxid uhličitý (CO₂).

Nepredpokladá sa, že by navrhovaná činnosť v dotknutom území mala významne negatívny vplyv na klimatické pomery. Nakoľko dôjde v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti v porovnaní so súčasným stavom k miernemu navýšeniu faktorov ovplyvňujúcich mikroklimu v bezprostrednom okolí dotknutého územia s poukazom na vyššiu resp. nižšiu mieru zastavania územia možno vyhodnotiť vplyv variantu 1 ako negatívny a variant 2 ako mierne negatívny na klimatické pomery lokality ako aj zraniteľnosť voči zmene klímy.

Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery

V súvislosti s realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k trvalému záberu pôdy na špecifickom území, v blízkosti existujúcej priemyselnej zóny kde dôjde k zastavaniu na miestach, ktoré sa v prípade realizácie variantu 1 nachádzajú na ploche ornej pôdy a v prípade variantu 2 na pozemkoch kategorizovaných ako zastavané plochy a nádvorcia. Počas výstavby aj prevádzky navrhovanej činnosti sa nepredpokladá s kontamináciou pôdy vzhľadom na to, že budú zabezpečené stavebné, konštrukčné a prevádzkové opatrenia. Potenciálnym negatívnym vplyvom navrhovanej činnosti na horninové prostredie môže byť v tomto prípade neočakávaná havarijná situácia (únik ropných látok a hydraulických olejov zo stavebných mechanizmov, automobilov, havárie potrubí, nesprávna manipulácia s odpadom, technologická havária a pod.), ktorej však možno účinne predísť dôsledným dodržiavaním bezpečnostných a prevádzkových opatrení.

Vo vzťahu k horninovému prostrediu a ložiskám nerastných surovín nezasahujú do dotknutého územia navrhovanej činnosti ťažené ani výhľadové ložiská nerastných surovín, a preto realizácia navrhovanej činnosti nebude mať vplyv na ich ťažbu. Vplyv navrhovanej činnosti na nerastné suroviny a geodynamické javy sa nepredpokladá.

Na základe uvedeného možno z dlhodobého hľadiska vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na pôdu v prípade variantu 1 ako mierne negatívny a v prípade variantu 2 ako nevýznamný.

Vplyvy na podzemné a povrchové vody

Vzhľadom na zásobovanie navrhovanej činnosti vodou z existujúceho verejného vodovodu pre priemyselnú zónu nie je predpoklad ovplyvnenia režimu prúdenia podzemných vôd. Odpadové vody budú odvádzané do kanalizácie blízkeho priemyselného areálu v súlade s platnou legislatívou v danej oblasti a podmienkami stanovenými zmluvou s prevádzkovateľom kanalizácie.

Z hydrologického hľadiska patrí dotknuté územie do povodia rieky Váh. V rámci navrhovanej činnosti a potreby zásobovania jednotlivých systémov linky surovou vodou sa uvažuje s odberom filtrovanej vody z rozvodu blízkeho priemyselného areálu, ide o vodu čerpanú z rieky Váh.

Najbližšou stálou vodnou plochou vzdialenou od dotknutého územia je Trnovské rameno. Priamo na dotknutej lokalite ani v jej blízkom okolí sa nenachádzajú žiadne pramene ani pramenné oblasti a nebol zistený žiadny termálny, či minerálny prameň. Plocha dotknutého územia nezasahuje do žiadnej vodohospodárske chránenej oblasti. Najbližšia chránená vodohospodárska oblasť je Žitný ostrov, ktorej hranicu tvorí tok malého Dunaja.

Navrhovanou činnosťou sa nepredpokladá zvýšené riziko kontaminácie podzemných a povrchových vôd. Riziko kontaminácie podzemnej a povrchovej vody následkom realizácie navrhovanej činnosti existuje v súvislosti s možnosťou vzniku neštandardných situácií. Predmetné riziká je možné minimalizovať technickými a organizačnými opatreniami.

Vplyvy na pôdu

Realizácia navrhovanej činnosti si nevyžaduje záber lesných pozemkov. Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde v prípade variantu 1 k záberu poľnohospodárskej pôdy. Pred začiatkom etapy výstavby navrhovanej činnosti budú vyňaté plochy ornej pôdy z poľnohospodárskeho pôdneho fondu. V prípade variantu 2 ide o územie ktorého pozemky sú kategorizované ako zastavané plochy a nádvoria.

Navrhovaná činnosť nebude zaberat' prípadne sa dotýkať ochranných pásiem chránených území a ani sa nebude nachádzať v ochrannom páse lesa.

Hrubé terénne úpravy budú spočívať v odhumusovaní potrebných plôch v hrúbke cca 0,2 m a vo vyrovnaní terénu. Získaná ornica bude vo forme zemníkov dočasne deponovaná v dotknutom území. Časť zeminy bude použitá v závere výstavby na spätné zahumusovanie v rámci sadových a terénnych úprav. Projekt sadových úprav v rámci ktorého budú navrhnuté stromy pozdĺž oplotenia areálu navrhovanej činnosti na vytvorenie prirodzenej bariéry na tlmenie hluku a proti šíreniu prachu bude súčasťou dokumentácie pre ďalšie povoľovacie konanie.

Kontaminácia pôdy sa realizáciou navrhovanej činnosti nepredpokladá. Riziko kontaminácie pôdy následkom realizácie navrhovanej činnosti existuje v súvislosti s možnosťou vzniku neštandardných situácií, ktoré je možné minimalizovať technickými a organizačnými opatreniami.

Vplyvy na faunu, flóru, biotopy a biodiverzitu

Vzhľadom na lokalizáciu navrhovanej činnosti kde platí 1. stupeň územnej ochrany sa negatívne vplyvy na faunu a flóru neočakávajú. V dotknutom území sa nevyskytujú chránené, vzácne a ohrozené druhy rastlín a živočíchov ani ich biotopy. V tejto súvislosti tak možno konštatovať, že v prípade realizácie navrhovanej činnosti nedôjde k záberu žiadnych

významných biotopov, ani k ohrozeniu alebo likvidácii vzácnych alebo chránených zástupcov fauny a flóry, či záberu ich biotopov. Celkovo vplyvy navrhovanej činnosti na rastlinstvo a živočíšstvo možno vyhodnotiť ako málo významný.

Vplyvy na krajinu – štruktúru a využívanie krajiny, krajinný obraz

Navrhovaná činnosť nebude mať zásadný negatívny vplyv na štruktúru a scenériu krajiny. Štruktúra krajiny bude mierne zmenená, avšak po realizácii navrhovanej činnosti bude tvoriť jej súčasť spolu s blízkym existujúcim priemyselným areálom. Scenéria dotknutého územia bude realizáciou navrhovanej činnosti mierne zmenená, táto zmena však v rámci vnímania pozorovateľa nebude pôsobiť negatívne, vzhľadom na prítomnosť výrazných líniových prvkov v okolí a existencii antropogénnych objektov obdobného charakteru v blízkosti dotknutého územia. Vplyvy navrhovanej činnosti na krajinu a jej scenériu možno hodnotiť z dlhodobého hľadiska pre obidva varianty ako málo významný.

Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma a na lokality Natura 2000

Dotknuté územie ako aj samotná navrhovaná činnosť nezasahuje do prvkov územného systému ekologickej stability definovaných v regionálnych územných systémoch ekologickej stability. Podľa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 174/2017 Z. z., ktorým sa ustanovujú citlivé oblasti a zraniteľné oblasti sa dotknuté územie nachádza v citlivých a zraniteľných oblastiach avšak navrhovaná činnosť nebude mať významne negatívny vplyv na územný systém ekologickej stability. Podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov sa dotknuté územie nachádza v území kde platí 1. stupeň územnej ochrany. Biodiverzita priamo dotknutého územia je relatívne nízka a výsadbou vhodnej areálovej zelene by mohlo dôjsť k miernemu zvýšeniu biodiverzity v danom území. Aj napriek tomu však možno hodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na biodiverzitu ako málo významný.

Vplyvy na územný systém ekologickej stability

Negatívny vplyv na územný systém ekologickej stability sa nepredpokladá vzhľadom na to, že navrhovaná činnosť priamo nezasahuje do žiadnych prvkov územného systému ekologickej stability. V prípade realizácie navrhovanej činnosti môže dôjsť k narušeniu kontinuity niektorých lokálnych remízok, ktoré môžu v obmedzenej miere slúžiť ako lokálny biokoridor. V rámci výsadby novej areálovej zelene a zelene v okolí bude potrebné brať ohľad aj na líniovú výsadbu náhradnej vegetácie, ktorá by zabezpečila prípadnú migráciu fauny. Aj napriek tomu však možno hodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na územný systém ekologickej stability za málo významný.

Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky

Realizáciou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na kultúrne a historické pamiatky vzhľadom na to, že sa na dotknutom území nenachádzajú objekty zapísané v Štátnom zozname pamiatok.

Vplyvy na archeologické náleziská, paleontologické náleziská a významné geologické lokality

V dotknutom území ani v širšom okolí neboli zistené a zaregistrované archeologické náleziská, paleontologické náleziská ani významné geologické lokality.

Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme

V prípade variantu 1 je plocha určená na umiestnenie navrhovanej činnosti v súčasnosti využívaná na poľnohospodárske účely. Pozemky na ktorých sa navrhuje realizácia navrhovanej činnosti tvorí orná pôda s porastom drevín a krov na jej okraji tvoriacom remízky. Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k významnej zmene vo využívaní zeme, aj keď uvažovanú technológiu predmetného územia v územnom pláne mesta Šaľa sa javí ako potenciálne najvhodnejšie územie pre vybudovanie navrhovanej činnosti z dôvodu efektívneho využitia vyprodukovaných komodít.

V prípade variantu 2 je celá plocha určená na realizáciu navrhovanej činnosti tvorená pozemkami v rámci priemyselného areálu po bývalej skvapalňovacej stanici plynu. Aj keď je už v súčasnosti dlhodobo nevyužívaná, v tomto prípade možno konštatovať, že navrhovaná činnosť sa nebude významne podieľať na vplyve na urbánny komplex nakoľko už v danom území priemyselná činnosť existuje, dôjde len k jej obnove.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že v prípade variantu 1 ide o mierne negatívny vplyv a v prípade variantu 2 sa nepredpokladá, že nebude mať navrhovaná činnosť významný vplyv na urbánny komplex a využívanie.

Vplyvy presahujúce štátne hranice

Vplyvy presahujúce štátne hranice sa vzhľadom na charakter a rozsah navrhovanej činnosti nepredpokladajú.

Kumulatívne a synergické vplyvy

Navrhovaná činnosť je situovaná na okraji zastavaného územia dotknutých obcí v lokalite vyhradenej pre priemyselnú výrobu kde už priemyselná činnosť dlhodobo pôsobí. Počas výstavby navrhovanej činnosti bude intenzívnejšie zaťažené priamo dotknuté územie a jeho najbližšie okolie, a to najmä z dôvodu zvýšenia frekvencie dopravy. Okolie ciest bude vystavené vyššiemu hluku a vo väčšej miere znečisťované exhalátmi. Navrhovaná činnosť nebude v dôsledku jej vplyvov v kumulácii s vplyvmi existujúcich stavieb, zariadení a činností, ktoré sa nachádzajú v širšom území významne meniť kvalitu životného prostredia v jej dosahu.

Zo získaných výsledkov jednotlivých vypracovaných štúdií vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy navrhovanej činnosti, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v dotknutom území oproti súčasnému stavu a ktoré by boli prekážkou realizácie navrhovanej činnosti.

V. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA NAVRHOVANÉ CHRÁNENÉ VTÁČIE ÚZEMIA, ÚZEMIA EURÓPSKEHO VÝZNAMU ALEBO SÚVISLÚ EURÓPSKU SÚSTAVU CHRÁNENÝCH ÚZEMÍ

Podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov sa dotknuté územie nachádza v území kde platí 1. stupeň územnej ochrany. Priamo v dotknutom území sa nenachádza žiadne územie siete Natura 2000. Navrhovaná činnosť nebude zasahovať, ani neovplyvní územie európskeho významu. Nepredpokladá sa, že navrhovaná činnosť bude mať negatívny vplyv, buď samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou, na územie patriace do súvislej európskej sústavy chránených území alebo na územie európskeho významu a na ich priaznivý stav z hľadiska ich ochrany.

Najbližším chráneným územím je prírodná pamiatka Trnovské rameno vzdialené od miesta realizácie navrhovanej činnosti v prípade variantu 1 cca 1,3 km juhozápadne a v prípade variantu 2 cca 3 km južne. Ide o jedno z posledných mŕtvych ramien Váhu v poľnohospodársky a priemyselne intenzívne využívanej krajine okresu Šaľa. Trnovské rameno je chránené vzhľadom na výskyt charakteristických živočíšnych a rastlinných druhov, významnú krajínovotvornú funkciu, klimatickú a iné funkcie.

Najbližšie chránené vtáacie územie je SKCHVU010 Kráľová vzdialené od miesta realizácie navrhovanej činnosti cca 7 km západne od oboch variantov. Najbližším územím európskeho významu je SKUEV SKUEV0088 Síky vzdialené od miesta realizácie navrhovanej činnosti v prípade variantu 1 cca 3,7 km severozápadne smerom a od variantu 2 cca 5,2 km severozápadne smerom.

VI. ROZHODNUTIE VO VECI

1. Záverečné stanovisko

MŽP SR na základe komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona, pri ktorom bol zohľadnený stav využitia územia a únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, chránené územia a zdravie obyvateľstva z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania, po vyhodnotení predložených stanovísk a pripomienok, výsledku verejných prerokovaní navrhovanej činnosti, záverov vypracovaných jednotlivých štúdií, záverov odborného posudku a za súčasného stavu poznania

s ú h l a s í

s realizáciou navrhovanej činnosti za predpokladu splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska.

Platnosť záverečného stanoviska je sedem rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

2. Odsúhlasený variant

Varianty navrhovanej činnosti v porovnaní s nulovým variantom predstavujú vybudovanie nového závodu, ktorý bude schopný prijať, dotriediť a upraviť vytriedené zložky odpadu a následne ich expedovať na finálne spracovanie, čím sa zvýši miera materiálového zhodnotenia odpadov. Odpad, ktorý nebude vhodný na recykláciu a zmesový komunálny odpad, objemný a vybraný priemyselný odpad budú energeticky zhodnocované.

Nitriansky región vzhľadom na predpokladanú zvozovú oblasť je z dispozičného hľadiska perspektívna lokalita na výstavbu a prevádzku navrhovanej činnosti. Pre obidva navrhované varianty boli ako významné kritériá hodnotenia identifikované vplyvy na obyvateľstvo dotknutého územia prostredníctvom výstupov znečisťovania ovzdušia, hluku, zvýšenej dopravy, využívania zeme a taktiež sociálnoekonomický vplyv navrhovanej činnosti.

Na základe záverov komplexného posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti podľa zákona príslušný orgán súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti podľa realizačného variantu 2, ktorý možno vyhodnotiť za priaznivejší, a to hlavne z hľadiska záberu poľnohospodárskej pôdy a s tým súvisiacim ovplyvnením miestnej klímy a samotného využívania urbánneho komplexu

tzn. s umiestnením navrhovanej činnosti na mieste bývalej skvapalňovacej stanice zemného plynu, konkrétne pri severovýchodnom cípe existujúceho priemyselného areálu spoločnosti DUSLO, a. s., s podmienkou vykonania zmierňujúcich opatrení uvedených v kapitole VI. 3. tohto záverečného stanoviska.

Realizácia navrhovanej činnosti bude prínosom z hľadiska odpadového hospodárstva v regióne ako aj sociálno-ekonomickým prínosom vzhľadom na predpokladaný vznik nových pracovných miest počas výstavby a výhľadovo aj počas jej prevádzky.

3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti

Na základe celkových výsledkov vo veci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, charakteru navrhovanej činnosti, na základe správy o hodnotení, verejného prerokovania a odborného posudku s prihliadnutím na stanoviská zainteresovaných subjektov sa na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a obyvateľstvo pre etapu prípravy, výstavby, prevádzky určujú nasledovné opatrenia a podmienky:

1. Pred realizáciou navrhovanej činnosti uskutočniť informatívne merania hmotnostnej koncentrácie PM₁₀, PM_{2,5} a NO₂ prenosnými kalibrovanými analyzátormi 2 dni (najvhodnejšie po jednom 24 h meraní v dvoch rôznych týždňoch pred každou uvedenou obcou v smere od navrhovanej lokality ZEVO (Trnovec nad Váhom, kde bude kontrolné porovnávanie s monitorovacou stanicou Duslo, ďalej pred obcou Gorazdov, Močenok, Dlhá nad Váhom a Veča) mimo vykurovacieho obdobia a opakovane 2 dni počas vykurovacieho obdobia. Rovnaké merania uskutočniť aj v skúšobnej prevádzke ZEVO.
2. Pred realizáciou navrhovanej činnosti uskutočniť odber troch vzoriek pôdy (*dve budú odmerané a tretia vzorka rozhodca, ak sa nezistí zhoda pri zohľadnení neistoty merania*) v štyroch smeroch a vo vzdialenosti 500 m od hranice priemyselného areálu spoločnosti DUSLO, a. s. alebo od hranice navrhovanej činnosti a približne v tých istých smeroch vo vzdialenosti 5 km (referenčné vzorky) na stanovenie koncentrácie dioxínov v pôde. Rovnaké odbery vzoriek pôdy vykonať v tých istých miestach po piatich rokoch prevádzky navrhovanej činnosti. Odberové miesta by mali byť v dostatočnej vzdialenosti od rušných ciest. Odbery vzoriek pôdy a analýzy dioxínov vykonať akreditovaným laboratóriom.
3. V ďalších stupňoch povoľovacieho procesu, zabezpečiť spracovanie odborného posudku vo veciach ochrany ovzdušia v odbore posudzovania monitorovania emisií.
4. V ďalších stupňoch povoľovacieho procesu, vypracovať projektovú dokumentáciu dopravného pripojenia v súlade s príslušnými normami a technickými podmienkami a predložiť ju na schválenie príslušnému orgánu v rámci cestnej dopravy a pozemných komunikácií.
5. V ďalších stupňoch povoľovacích konaní žiadať o vyjadrenie príslušného orgánu v rámci cestnej dopravy a pozemných komunikácií.
6. Na všetky nezastavané plochy doplniť projekt vegetačných úprav v konečnej fáze výstavby navrhovanej činnosti.

7. Počas výstavby navrhovanej činnosti, prijať opatrenia na obmedzenie vzniku prašných emisií je potrebné zabezpečiť využitím technicky dostupných prostriedkov na obmedzenie vzniku týchto prašných emisií napr. čistenie stavebných mechanizmov, vhodné kropenie komunikácii počas suchého obdobia a počas vetra.
8. Počas výstavby navrhovanej činnosti, upraviť stavebné činnosti, pri vykonávaní ktorých dochádza k prenosu vibrácií do podlažia a šíreniu hluku do okolitého prostredia (napr. narážanie pilót a pod.) tak, aby boli nahradené vhodnejšími technologickými postupmi. Prioritne použiť stroje a zariadenia s nižšími hodnotami akustických výkonov, v prípade potreby použiť mobilné protihlukové zásteny.
9. Počas etapy výstavby navrhovanej činnosti postupovať podľa odsúhlaseného Plánu organizácie výstavby pri výstavbe.
10. Po uvedení navrhovanej činnosti do prevádzky zabezpečiť autorizované meranie hluku podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí a v prípade potreby realizovať ďalšie protihlukové opatrenia.
11. Počas prevádzky navrhovanej činnosti preukázať, že pri spracovaní odpadov je dodržiavaná hierarchia odpadového hospodárstva, t. j. pri spracovaní odpadov musí byť preukázateľne jasné množstvo odpadov, ktoré sú materiálovo zhodnotené, množstvo odpadov smerujúcich na materiálovú recykláciu a množstvo odpadov smerujúcich na energetické zhodnocovanie.
12. Zabezpečiť pravidelnú kontrolu účinnosti realizácie všetkých prijatých opatrení týkajúcich sa vplyvov na životné prostredie a opatrení prijatých na zmiernenie negatívnych účinkov na životné prostredie.
13. Pri uvedení navrhovanej činnosti do prevádzky preukázať jej súlad s príslušnými právnymi predpismi v oblasti ochrany životného prostredia, ochrany verejného zdravia a s príslušnými závermi BAT.
14. V ďalších stupňoch povoľovacieho procesu upraviť názov navrhovanej činnosti, tak aby bližšie špecifikoval predmet navrhovanej činnosti.
15. V prípade, že navrhovateľ bude chcieť zabezpečiť dovoz odpadu na spracovanie do prevádzky navrhovanej činnosti zo zahraničia, bude potrebné realizovať konanie podľa zákona, nakoľko v rámci tohto konania bolo vyhodnotené spracovanie odpadu v prevádzke navrhovanej činnosti zo zvozovej oblasti územia Slovenskej republiky.
16. Výsledky kontinuálneho monitorovania emisií, v prípade záujmu obyvateľov, sprístupniť aj na webovom sídle dotknutej obce.
17. V ďalších stupňoch povoľovacieho procesu predložiť zmluvy na materiálové využitie škvary z prevádzky navrhovanej činnosti.
18. V rámci prevádzky navrhovanej činnosti dodržať deklarovанú zvozovú oblasť podľa vypracovanej zvozovej štúdie, ktorá tvorí súčasť správy o hodnotení.
19. Priamo v areáli ZEVO inštalovať technológiu, ktorá bude zabezpečovať oddelenie biologickej frakcie zo zmesového komunálneho odpadu.

4. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy

Podľa ustanovení § 39 ods. 1 zákona je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť povinný zabezpečiť aj súlad realizovania činnosti s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami, a to počas celej prípravy, realizácie a ukončenia činnosti.

Podľa ustanovení § 39 ods. 2 zákona je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť posudzovanú podľa tohto zákona, povinný zabezpečiť vykonávanie poprojektovej analýzy, ktorá pozostáva najmä zo:

- systematického sledovania a merania vplyvov navrhovanej činnosti po realizácii navrhovanej činnosti;
- kontroly plnenia a vyhodnocovania účinnosti požiadaviek uvedených v záverečnom stanovisku a v povolení činnosti;
- zabezpečenia odborného porovnania predpokladaných vplyvov uvedených v správe o hodnotení so skutočným stavom.

Rozsah a lehotu sledovania a vyhodnocovania vplyvov určí povoľujúci orgán, v súlade s týmto záverečným stanoviskom vydaným podľa § 37 zákona.

Na základe výsledkov posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie je potrebné vykonať nasledovný monitoring zložiek životného prostredia:

- zabezpečiť kontinuálne monitorovanie spalín pomocou automatizovaného meracieho systému emisií: TZL, SO₂, NO_x, CO, HCl, TVOC, HF, NH₃, Hg;
- periodickým meraním v intervaloch predpísaných príslušným orgánom štátnej správy emisie ťažkých kovov, dioxínov a furánov (vrátane polybrómovaných dibenzo-p-dioxínov a dibenzofuránov v prípade spaľovania odpadu obsahujúceho brómované spomaľovače horenia), dioxínom podobným polychlórovaným bifenylo, oxidu dusného (len v prípade technológie systému selektívnej nekatalytickej redukcie s močovinou), a benzo(a)pyrénu;
- podľa prevádzkového poriadku monitorovať zloženie škvary a popolčeka;
- pred realizáciou navrhovanej činnosti zabezpečiť informatívne 24 h merania v dotknutých obciach, raz mimo vykurovacieho obdobia a raz počas vykurovacieho obdobia. Navrhuje sa meranie PM₁₀, PM_{2,5} a NO₂ prenosnými certifikovanými analyzátormi;
- v prípade prekročenia imisných hodnôt podľa bodu VI.3.1, zabezpečiť kontinuálne meranie kvality ovzdušia minimálne PM₁₀, PM_{2,5} a NO₂. Nový automatizovaný mriaci systém realizovať len v prípade prekročenia imisných hodnôt z diskontinuálneho merania podľa bodu VI.3.1;
- zabezpečiť monitoring vzoriek pôd na dioxíny pred realizáciou navrhovanej činnosti a následne v päť ročných intervaloch v štyroch smeroch a vo vzdialenosti 500 m od hranice priemyselného areálu spoločnosti DUSLO, a. s. alebo od hranice navrhovanej činnosti približne (vzhľadom na povahu terénu) v tých istých smeroch vo vzdialenosti 5 km (referenčné vzorky).

V prípade havarijných situácií, prevádzkovateľ navrhovanej činnosti vypracuje správu o príčine vzniku a o postupe a spôsobe ich odstránenia. Na základe vyhodnotenia príčin vzniku havarijných situácií, preverí dodržiavanie pracovnej disciplíny v prevádzke a plnenie súvisiacich preventívnych opatrení.

Rozsah a lehotu sledovania a vyhodnocovania vplyvov určí povoľujúci orgán, v súlade s týmto záverečným stanoviskom vydaným podľa § 37 zákona.

Na základe operatívneho vyhodnocovania výsledkov monitorovania je podľa § 39 ods. 4 zákona ten, kto realizuje navrhovanú činnosť povinný v prípade, ak sa zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti posudzovanej podľa zákona sú nepriaznivejšie, než uvádza správa o hodnotení, zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v správe o hodnotení, v súlade s požiadavkami uvedenými v záverečnom stanovisku a v povolení navrhovanej činnosti.

5. Rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou

K správe o hodnotení boli doručené písomné stanoviská od zainteresovaných orgánov štátnej správy a samosprávy a zainteresovanej verejnosti, pričom jedno stanovisko bolo od občianskej iniciatívy do ktorej sa zapojilo 23 osôb (list doručený 11. 06. 2021, 13 s. Osoba uvedená v podpisovej listine na prvom mieste: JUDr. Soňa Horná, Čingov 840/73, 951 31 Močenok) V rámci spoločného stanoviska priložili podpisovú listinu na ktorej uviedli mená a priezviská, rok narodenia, trvalý pobyt a podpisy osôb, ktoré spoločné stanovisko podporujú.

Odôvodnenie akceptovania a neakceptovania písomných stanovísk doručených k správe o hodnotení a ostatných predložených stanovísk vychádza z vyjadrenia MŽP SR k jednotlivým stanoviskám, ktoré sú uvedené v kapitole VII.2. tohto záverečného stanoviska.

Dňa 06. 03. 2021 bola na MŽP SR doručená „Petícia - Stop výstavbe Centra cirkulárnej ekonomiky – spaľovne odpadov pri Šali“ (ďalej len „petícia“), ktorú podporilo 301 osôb na 15 podpisových hárkoch a elektronicky 2 238 osôb prostredníctvom internetovej stránky. Prílohu petície tvoril sprievodný list a všetky podpísané hárkové písomnej a elektronickej podpory.

Vzhľadom na to, že v rámci konania o posudzovania vplyvov na životné prostredie sa nepreukázalo, že by navrhovaná činnosť mala významne negatívny vplyv na životné prostredie, príslušný orgán ich požiadavky na nerealizovanie navrhovanej činnosti neakceptoval. V tejto súvislosti MŽP SR upriamuje pozornosť na ust. § 2 písm. b) zákona, ktoré uvádza, že účelom zákona je najmä zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie. Účelom konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je vo všeobecnosti vyhodnotiť environmentálnu prijateľnosť navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, pričom účelom tohto konania nie je vyhodnocovanie potreby realizácie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny z hľadiska hospodárskej alebo ekonomickej potreby. MŽP SR nemá v rámci konaní podľa zákona kompetenciu vyhodnocovať dôvodnosť realizácie z hľadiska ekonomických ukazovateľov, hospodárnosti vynaložených prostriedkov alebo z hľadiska potreby podnikateľskej činnosti navrhovateľa. Petícia bola o. i. vybavená aj v zmysle zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov.

Dňa 04. 09. 2021 sa v obci Trnovec nad Váhom konalo miestne referendum v súvislosti s realizáciou navrhovanej činnosti s jednou kladenou otázkou „Súhlasíte s výstavbou Centra cirkulárnej ekonomiky Šala?“. Obec Trnovec nad Váhom, listom č. 549/2021 (2191/2021) zo dňa 09. 09. 2021, doručeným na MŽP SR dňa 14. 09. 2021 zaslala informáciu o výsledku miestneho referenda. Z celkového počtu 2 232 oprávnených voličov odovzdalo svoj hlas 434 oprávnených voličov, čo predstavuje 19,44 % účasť. Platných bolo 431 hlasov, 64 oprávnených voličov odpovedalo áno, 367 oprávnených voličov odpovedalo nie.

Miestne referendum uskutočnené v obci Trnovec nad Váhom nie je platné v zmysle zákona Slovenskej národnej rady č. 36/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže svoj hlas neodovzdalo najmenej 50 % oprávnených voličov.

VII. ODÔVODNENIE ZÁVEREČNÉHO STANOVISKA

1. Odôvodnenie rozhodnutia vo veci

Pri hodnotení podkladov a vypracúvaní záverečného stanoviska MŽP SR postupovalo podľa ustanovení zákona. Príslušný orgán dôsledne analyzoval každú pripomienku a stanoviská od zainteresovaných subjektov.

Vyhodnotením obsahu stanovísk zainteresovaných orgánov štátnej správy a samosprávy MŽP SR neprišlo k záveru, ktorý by neodôvodňoval environmentálnu prijateľnosť navrhovanej činnosti v dotknutom území. V niektorých stanoviskách orgánov štátnej správy boli uplatnené požiadavky, ktoré boli príslušným orgánom akceptované a zapracované do podmienok záverečného stanoviska.

Celkovo možno konštatovať, že v stanoviskách doručených od dotknutej obce Trnovec nad Váhom a od zainteresovanej verejnosti bol vyjadrený nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti. Predmetné stanoviská obsahovali niekoľko pripomienok resp. požiadaviek, ktoré boli obsahovo zhodné. Svoj nesúhlas odôvodňovali najmä obavami súvisiacimi s realizáciou navrhovanej činnosti a jej vplyvu na ľudské zdravie, na kvalitu ovzdušia, dopravu, nedostatočného vypracovania správy o hodnotení, spochybňovali výsledky vypracovaných štúdií, nesúhlasili s umiestnením a názvom navrhovanej činnosti. S uvedenými pripomienkami sa MŽP SR vysporiadalo v rámci kap. VII.2. tohto záverečného stanoviska.

Stanoviská a pripomienky doručené k zámeru, vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou boli podkladom pre určenie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti a boli v zmysle § 31 ods. 1 písm. g) zákona a špecifickej požiadavky 2.2.36 rozsahu hodnotenia č. 10665/2019-1.7/bj, 62212/2019, 62213/2019-int., zo dňa 25. 11. 2019, vyhodnotenú v správe o hodnotení.

Realizácia navrhovanej činnosti bude predstavovať pre životné prostredie dotknutého územia mierne nepriaznivý vplyv. Súčasne všetky identifikované nepriaznivé vplyvy majú charakter vplyvov zmierniteľných pomocou vhodne nastavených opatrení.

Navrhovaná činnosť bude realizovaná v rámci existujúcej priemyselnej zóny jej dlhodobý vplyv bude predstavovať mierne zvýšenie imisíí, hluku a zvýšenej dopravy oproti súčasnému stavu. Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k vzniku nových pracovných miest v dotknutom území, čo možno vyhodnotiť ako nezanedbateľný socioekonomický vplyv. Základným vplyvom navrhovanej činnosti na pôdu je jej trvalý záber. Kapacitné možnosti súčasného zastavaného územia sú obmedzené a realizácia navrhovanej činnosti si vyžaduje plochu na špecifickom území. Dotknuté pozemky sú kategorizované ako zastavané plochy a nádvoria. Ide o územie pri severovýchodnej časti existujúceho priemyselného areálu, na území po bývalej priemyselnej prevádzke, ktoré predstavuje voľná plocha po bývalej skvapalňovacej stanici plynu. V etape výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti sa neočakávajú výrazné vplyvy navrhovanej činnosti na horinové prostredie. V dôsledku realizácie navrhovanej činnosti v porovnaní so súčasným stavom dôjde k miernemu navýšeniu faktorov ovplyvňujúcich mikroklimu v bezprostrednom okolí dotknutého územia. V súvislosti s výstavbou navrhovanej činnosti dôjde k nárastu objemu výfukových splodín v ovzduší areálu a na trase prístupových ciest. Stavebné a montážne mechanizmy a súvisiaca nákladná doprava budú zdrojom prašnosti

a emisií. Tento vplyv výraznejšie nezhorší kvalitu ovzdušia, ktorý bude krátkodobý a nepravidelný. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti bude vplyv na ovzdušie dotknutého územia počas jej prevádzky v porovnaní s nulovým variantom zvýšený o emisie z energetického zhodnocovania odpadov a z častí zo súvisiacej dopravy. Realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k presiahnutiu koncentrácie imisných limitných hodnôt a prevádzka bude spĺňať požiadavky a podmienky, ktoré sú ustanovené platnými právnymi predpismi na ochranu ovzdušia. Vzhľadom na zásobovanie vodou z existujúceho verejného vodovodu pre priemyselnú zónu nie je predpoklad ovplyvnenia režimu prúdenia podzemných vôd. Odpadové vody budú odvádzané do kanalizácie blízkeho priemyselného areálu v súlade s platnou legislatívou v danej oblasti a podmienkami stanovenými zmluvou s prevádzkovateľom kanalizácie. Navrhovaná činnosť nebude mať negatívny vplyv na chránené územia podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, či s územiaми Natura 2000. Navrhovaná činnosť nebude mať vzhľadom na svoj charakter zásadný negatívny vplyv na štruktúru a scenériu krajiny. Štruktúra krajiny bude mierne zmenená avšak po realizácii navrhovanej činnosti bude tvoriť jej spojitú súčasť spolu s blízkym existujúcim priemyselným areálom. Funkčné využitie územia bude v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Šaľa a obce Močenok. Dotknuté územie nezasahuje do ekologicky hodnotných segmentov krajiny ani nenaruší funkčnosť siete Územný systém ekologickej stability. V prípade realizácie môže dôjsť k narušeniu kontinuity niektorých lokálnych remízok, ktoré môžu v obmedzenej miere slúžiť ako lokálny biokoridor. V rámci výsadby novej areálovej zelene a zelene v okolí bude braný ohľad aj na líniovú výsadbu náhradnej vegetácie, ktorá by zabezpečila prípadnú migráciu fauny.

Pre navrhovanú činnosť boli vypracované imisno-prenosové posúdenie stavby – dodatok, dopravná štúdia, akustická štúdia, emisno-technologická štúdia, ktoré boli komplexne vyhodnotené v rámci HIA. Zo záverov uvedených štúdií vyplynulo, že navrhovaná činnosť spĺňa požiadavky a podmienky, ktoré sú stanovené právnymi predpismi vo veci ochrany ovzdušia a že navrhovaná činnosť nebude mať významný negatívny vplyv na zdravie obyvateľstva.

MŽP SR má za to, že pri zabezpečení všetkých podmienok a požiadaviek vyplývajúcich z legislatívy na úseku ochrany ovzdušia s dôrazom na voľbu BAT pri splnení jeho uplatnených pripomienok nemá z hľadiska ochrany ovzdušia voči realizácii predmetnej činnosti zásadné námietky. Relevantné pripomienky boli zohľadnené v rámci určovania podmienok v kap. VI. 3 tohto záverečného stanoviska.

Správa o hodnotení, doručené písomné stanoviská, verejné prerokovanie ani odborný posudok, neidentifikovali vplyvy, ktoré by realizáciou navrhovanej činnosti znamenali spoločensky neprijateľné riziko vážneho poškodenia alebo ohrozenia životného prostredia, či zdravia obyvateľstva, prípadne by znemožňovali realizáciu navrhovanej činnosti z hľadiska účelu konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Navrhované technické a technologické riešenie spĺňa štandardné požiadavky na prevádzky obdobného charakteru podľa platných všeobecne záväzných právnych predpisov. Pri posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti boli zvážené a zhodnotené všetky predpokladané vplyvy na obyvateľstvo a jeho zdravie, na socioekonomické podmienky a na prírodné prostredie v lokalite navrhovanej činnosti.

MŽP SR v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku upovedomilo listom č. 1974/2021-1.7/dh, 54360/2021 zo dňa 07. 10. 2022 účastníkov konania, že majú možnosť, aby sa pred vydaním záverečného stanoviska mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. MŽP SR na základe § 26 správneho poriadku doručilo

upovedomenie o podkladoch rozhodnutia a možnosti sa k nim vyjadriť formou verejnej vyhlášky (list č. 1974/2021-1.7/dh, 64362/2021-int. zo dňa 22. 11. 2021) vzhľadom na to, že pobyt účastníkov konania Mgr. Andrea Takácsová a Dr. Milan Havella nebol známy.

Možnosť nahliadnuť do spisu využili:

- Občianske združenie – Green Earth, Björnsonova 3046/14, 811 05 Bratislava-Staré Mesto zastúpené advokátskou kanceláriou URBAN STEINECKER GAŠPAREC BOŠANSKÝ, s. r. o.,
- obec Trnovec nad Váhom,
- obec Močenok,
- Mestský úrad Šaľa,
- Ing. Ladislav Hegyi a
- navrhovateľ.

Na uvedené upovedomenie reagovali:

- *Priatel'ia Zeme SPZ (list zo dňa 31. 01. 2022)* - spochybňuje vypracovaný odborný posudok, opätovne vyjadruje nesúhlas s navrhovanou činnosťou;
- *Občianske združenie – Green Earth, Björnsonova 3046/14, 811 05 Bratislava-Staré Mesto zastúpené advokátskou kanceláriou URBAN STEINECKER GAŠPAREC BOŠANSKÝ, s. r. o. (list zo dňa 02. 11. 2021)* - upozorňuje na procesnú vadu konania posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti, spochybňuje vypracovaný odborný posudok, uvádza, že navrhovaná činnosť nie je v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva, poukazuje na energetickú efektívnosť navrhovanej účinnosti a nenaplnenie variantného riešenia navrhovanej činnosti a opätovne vyjadruje svoj nesúhlas s navrhovanou činnosťou;
- *Ing. Ladislav Hegyi spolu s RNDr. Jiriš Petrlik (list zo dňa 10. 05. 2022)* - podnet a pripomienky k podkladom na vydanie záverečného stanoviska;
- *Ing. Ladislav Hegyi (list zo dňa 20. 05. 2022)* - doplnenie pripomienok k podkladom na vydanie záverečného stanoviska a
- *Eversheds Sutherland, advokátska kancelária, s. r. o. splnomocnená na zastupovanie navrhovateľa v konaní o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie od dňa 23. 02. 2022 (listy zo dňa 23. 02. 2022, 13. 04. 2022, 17. 05. 2022 a 13. 06. 2022)* - upozorňuje na nedodržanie zákonom stanovených lehôt na pripomienkovanie navrhovanej činnosti a vydanie záverečného stanoviska.

Všetky pripomienky, resp. požiadavky popísané v stanoviskách, ako aj vyjadrenia sa k podkladom rozhodnutia sú popísané a vyhodnotené v kap. VII.2. tohto záverečného stanoviska.

MŽP SR uvádza, že s cieľom zistiť presne a úplne skutočný stav veci podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku si vyžiadalo doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok vyplývajúcich zo stanovísk p. Hegyiho od nasledovných subjektov:

- *Navrhovateľa (list č. 399/2022-1.7/dh, 31414/2022 zo dňa 01. 06. 2022);*
- *Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odboru ochrany ovzdušia (list č. 399/2022-1.7/dh, 33107/2022-int. zo dňa 09. 06. 2022).*

- Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva (list č. 399/2022, 40961/2022-int. zo dňa 15. 07. 2022).
- Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odboru politiky znižovania emisií skleníkových plynov (list č. 399/2022-1.7/dh, 42130/2022-int. zo dňa 21. 07. 2022).

Navrhovateľ doručil rozsiahle vyjadrenie k pripomienkam uvedeným v stanovisku p. Hegyiho listom zo dňa 13. 06. 2022, v ktorom uvádza, že p. Hegyi je účastníkom konania a na svoje pripomienky mal dostatočný priestor počas celého konania. Predmetné stanovisko p. Hegyiho bolo doručené výrazne po lehote určenej na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia a zároveň stanovisko p. Hegyiho doručené po lehote považuje za účelové so zámerom predĺžiť konanie. Vo svojom stanovisku sa ďalej odvoláva na ustanovenia a základné zásady správneho poriadku a nedodržanie zákonných lehôt na vydanie rozhodnutia. Navrhovateľ má za to, že so stanoviskom p. Hegyiho doručeného k správe o hodnotení sa spracovateľka posudku náležite vysporiadala, vypracovanie odborného posudku považuje za úplne a podklady rozhodnutia potrebné na vydanie záverečného stanoviska dostatočné, a preto žiada o bezodkladné vydanie záverečného stanoviska. Na záver svojho vyjadrenia uvádza, že Generálna prokuratúra Slovenskej republiky doručila na MŽP SR upozornenie prokuratúra za účelom odstránenia porušovania zákona a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že vyjadrenie navrhovateľa je všeobecným zhrnutím konania posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona a zároveň uvádza, že sa vo veci podaného podnetu navrhovateľa na podanie upozornenia prokurátora vyjadrovalo pre Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor práva. MŽP SR uvádza, že s cieľom zistiť presne a úplne skutočný stav veci podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku si vyžiadalo doplňujúce informácie potrebné pre rozhodnutie.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odbor ochrany ovzdušia doručil k požadovaným doplňujúcim informáciám stanovisko listom č. 36142/2022 zo dňa 27. 06. 2022, v ktorom z hľadiska svojej vecnej pôsobnosti uvádza, že v predmetnej veci oslovilo svoju poverenú organizáciu Slovenský hydrometeorologický ústav, ktorá okrem iného zabezpečuje pravidelné sledovanie a hodnotenie kvality ovzdušia na celom území Slovenskej republiky. Po preštudovaní podkladov (imisno-prenosové posúdenie stavby – dodatok „Prehodnotenie výsledkov imisno-prenosového posúdenia „Centrum cirkulárnej ekonomiky (CCE) Šaľa“ po vykonaných zmenách v projektovej dokumentácii k navrhovanej činnosti“, (RNDr. Juraj Brozman, Bratislava, december 2020) v súvislosti s problematikou znečistenia kvality ovzdušia konštatuje, že hlavným problémom stavu kvality ovzdušia sú PM₁₀ resp. PM_{2,5} na celom území Slovenskej republiky. Konštatuje, že autor v rámci vypracovania predmetného imisno-prenosového posúdenia stavby predpokladal, že pri konzervatívnom pohľade na problematiku možno považovať úroveň znečistenia ovzdušia PM₁₀ ako PM_{2,5}. Uvádza, že na základe objektívneho odhadu možno konštatovať, že ak by sa do posúdenia vplyvu predmetného zdroja znečistenia ovzdušia zahrnulo aj vyčíslenie PM_{2,5}, záver posúdenia by nebol odlišný. Základom tohto problému v porovnaní s ostatnými znečisťujúcimi látkami je vysoká úroveň znečistenia samotného pozadia, čo je spôsobené cezhraničným prenosom. Ďalej vo svojom stanovisku uvádza, že priemerné ročné koncentrácie PM₁₀ a PM_{2,5} na pozadovej stanici v lokalite predmetného zdroja znečisťovania ovzdušia môžu byť uvedené hodnoty podľa odborného odhadu 20 resp. 18 µg/m³. Na záver svojho stanoviska upozorňuje, že predmetné imisno-prenosové posúdenie stavby bez ohľadu na jeho úroveň vypracovania, ktoré bolo predložené v rámci konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, nie je

imisno-prenosovým posúdením v zmysle zákona o ovzduší a príslušný okresný úrad je podľa § 18 ods. 11 zákona o ovzduší oprávnený vyzvať navrhovateľa o vydanie súhlasu na vydanie rozhodnutia o povolení stavby spaľovne odpadov a predložiť odborný posudok podľa § 19 zákona o ovzduší.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva doručil k požadovaným doplňujúcim informáciám stanovisko listom č. 41190/2022 zo dňa 22. 07. 2022, v ktorom z hľadiska svojej vecnej pôsobnosti uvádza informácie, týkajúce sa smerovania odpadového hospodárstva Slovenskej republiky z pohľadu cieľov Európskej únie o nakladaní s komunálnym odpadom. Na úvod svojho stanoviska uvádza, že v záujme ochrany, zachovania a zvýšenia kvality životného prostredia, ochrany zdravia ľudí, zabezpečenia rozvážneho, efektívneho a rozumného využívania prírodných zdrojov, podpory zásad obehového hospodárstva, zlepšenia využívania obnoviteľných zdrojov energie, zvýšenia energetickej efektívnosti, zníženia závislosti Európskej únie od dovážaných zdrojov, poskytovania nových hospodárskych príležitostí a zabezpečenia dlhodobej konkurencieschopnosti by sa malo nakladanie s odpadom v Európskej únii zlepšiť a premeniť na udržateľné hospodárenie s materiálom. V záujme vytvorenia skutočného obehového hospodárstva je nutné prijať ďalšie opatrenia týkajúce sa udržateľnej výroby a spotreby a zamerať sa pritom na celý životný cyklus výrobkov spôsobom, ktorý chráni zdroje a uzatvára kruh.

Ďalej vo svojom stanovisku uvádza, že Program odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2021 – 2025 (ďalej len „POH SR“) bol pripravovaný v súlade s ustanoveniami rámcovej smernice o odpade a odporúčaniami Európskej komisie. Uvádza, že vzhľadom na to, že Slovenská republika nespĺnila cieľ pre prípravu na opätovné použitie a recykláciu komunálnych odpadov na úrovni 50 % pre rok 2020, sústreďuje sa na splnenie tohto cieľa pre rok 2025 a v súvislosti s odporúčaniami Európskej komisie zamerať sa na vyššie priečky hierarchie odpadového hospodárstva, presadzuje POH SR zameriavanie sa na predchádzanie vzniku odpadov v súlade s Programom predchádzania vzniku odpadov na roky 2019 – 2025, opätovné použitie, prípravu na opätovné použitie a recykláciu. Prioritou POH SR je využitie existujúcich zariadení na energetické zhodnocovanie komunálnych odpadov pre obdobie jeho platnosti.

Uvádza, že Ministerstvo životného prostredia dalo v roku 2020 vypracovať Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline odborné vyjadrenie s názvom „Analýza potenciálu energetického využitia odpadov v SR“. Štúdia uvádza, že klasické spaľovne sú v súčasnosti na území Slovenskej republiky dve - Odvoz a likvidácia odpadov, a. s. Bratislava a Kosit a. s., Košice. Skúsenosť s využívaním spaľovní v zahraničí signalizuje, že nové kapacity by mohli v budúcnosti zostať nevyužitú. Analýza sa preto zamerala predovšetkým na energetické využitie odpadov tak, aby sa využili existujúce teplárenské, ale aj iné energetické prevádzky, nie iba spaľovne odpadov. Aby boli takéto zariadenia ekonomicky rentabilné, potrebujú zabezpečiť konštantný prísun obrovských množstiev odpadov. To sa deje na úkor aktivít na predchádzanie vzniku odpadov, ich opätovného používania, recyklácie a kompostovania.

Podľa verejne dostupných údajov vzniklo v Slovenskej republike za rok 2020 1 144 885,77 ton zmesového odpadu. Podľa prognózy zmesového odpadu bude v Slovenskej republike vznikať v roku 2035 celkovo 1 098 541 ton tohto odpadu, tzn. že vznik zmesového odpadu má klesajúci charakter aj napriek tomu, že v uvedenej prognóze neboli zohľadnené dodatočné opatrenia, ako napr. zálohovanie nápojových obalov, zavedenie triedeného zberu kuchynského odpadu, zavedenie triedeného zberu textilu a iné.

Záverom konštatuje, že energetické zhodnocovanie komunálnych odpadov by malo byť len doplnením vyšších priečok hierarchie odpadového hospodárstva, tzn., že by nemalo byť preferované na úkor vyšších priečok hierarchie odpadového hospodárstva. Slovenská republika za rok 2020 nespĺnila cieľ pre prípravu na opätovné použitie a recykláciu komunálneho odpadu. Ak vznikne potreba doplniť takéto zariadenia, prioritne by mali byť preferované zariadenia, ktoré energetickým zhodnocovaním komunálnych odpadov budú dostatočne využívať energiu a teplo, budú napojené na už existujúci systém centrálného zásobovania teplom, ktorý je v Slovenskej republike veľmi dobre rozvinutý, nebudú ohrozovať napĺňanie dlhodobých cieľov Európskej únie, najmä čo sa týka miery prípravy na opätovné použitie a recyklácie komunálnych odpadov a nebudú negatívne ovplyvňovať rozvoj obehového hospodárstva. V Slovenskej republike v súčasnosti nie sú naplnené kapacity existujúcich zariadení na energetické zhodnocovanie odpadov, napr. v cementárňach.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odboru politiky znižovania emisií skleníkových plynov doručil k požadovaným doplňujúcim informáciám stanovisko listom č. 45473/2022 zo dňa 12. 08. 2022, v ktorom z hľadiska svojej vecnej pôsobnosti uvádza, že v súvislosti s naplnením národných záväzkov Slovenskej republiky z hľadiska znižovania emisií skleníkových plynov vyplýva, že Slovenská republika má národný cieľ znížiť skleníkové plyny o 12 % do roku 2030 v porovnaní s úrovňou roka 2005 (národne prijatý cieľ je vo výške 20 %). Konštatuje, že v správe o hodnotení chýbajú detailnejšie údaje analýzy, na základe ktorých by bolo možné presne posúdiť, aký bude mať navrhovaná činnosť dopad na bilanciu emisií skleníkových plynov v dotknutých kategóriách v národnej inventúre emisií skleníkových plynov. Zároveň vo svojom stanovisku uvádza, že z hľadiska znižovania emisií skleníkových plynov v sektore odpadov a pre plnenie klimatických cieľov do roku 2030 a dosiahnutie klimatickej neutrality v roku 2050 je nevyhnutný postupný odklon od ukladania odpadov na skládky odpadov, s tým súvisiaca potreba budovania zariadení na mechanicko-biologickú úpravu odpadov a zariadení na energetické zhodnocovanie odpadov vrátane ich spaľovania.

Na záver svojho stanoviska uvádza, že navrhovaná činnosť má byť v súlade s národnými a miestnymi plánmi odpadového hospodárstva a pri výrobe tepla by sa malo zhodnotiť hľadisko optimálnej integrácie do súčasného systému zásobovania teplom, a to aj z dôvodu, že v danej oblasti sa už nachádzajú priemyselné subjekty, ktoré dodávajú teplo do centrálného zásobovania teplom mesta Šaľa alebo iným externým odberateľom.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že informácie uvedené v doručených stanoviskách potrebných na zistenie presne a úplne skutočného stavu veci podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku neuviedli také skutočnosti, ktoré by viedli MŽP SR k záveru, ktorý uvádzali, účastníci konania v doplňujúcich stanoviskách, na základe ktorých MŽP SR opakovane preverilo v rámci zisťovania skutočného stavu veci environmentálne závery uvedené v jednotlivých posudkoch a záveroch uvedených v správe o hodnotení.*

MŽP SR zároveň upriamuje pozornosť na ust. § 2 písm. b) zákona, ktoré uvádza, že účelom zákona je najmä zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie. Účelom posudzovania vplyvov na životné prostredie je vo všeobecnosti vyhodnotiť environmentálnu prijateľnosť navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, pričom účelom tohto konania nie je vyhodnocovanie potreby realizácie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny z hľadiska hospodárskej alebo ekonomickej potreby. MŽP SR nemá v rámci konaní podľa zákona kompetenciu vyhodnocovať dôvodnosť realizácie z hľadiska ekonomických ukazovateľov, hospodárnosti vynaložených prostriedkov alebo z hľadiska potreby podnikateľskej činnosti navrhovateľa. Vzhľadom, na to

že v rámci konania o posudzovania vplyvov na životné prostredie sa nepreukázalo, že by navrhovaná činnosť mala významne negatívny vplyv na životné prostredie príslušný orgán odsúhlasil realizáciu navrhovanej činnosti vo variante 2, za predpokladu dodržania príslušných platných právnych predpisov a splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska.

Záverečné stanovisko pre navrhovanú činnosť bolo vypracované podľa § 37 ods. 1 až 5 zákona na základe správy o hodnotení, stanovísk doručených k správe o hodnotení, záznamu z verejného prerokovania, a odborného posudku vypracovaného podľa § 36 zákona.

Z výsledkov posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vyplýva, že realizačný variant, za podmienky dodržania ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov a dodržania opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti je prijateľný z hľadiska celkových (negatívnych i pozitívnych) vplyvov na životné prostredie a navrhovanej činnosti je možné realizovať.

Na základe uvedeného MŽP SR súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti v navrhovanom realizačnom variante 2 s podmienkou realizácie podmienok a opatrení uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska.

V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona boli zhodnotené tie vplyvy na životné prostredie, ktoré bolo možné v tomto štádiu poznania predpokladať.

2. Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 zákona vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené dotknutou verejnosťou

K správe o hodnotení boli na MŽP SR doručené nasledovné písomné stanoviská od zainteresovaných orgánov štátnej správy, samosprávy a dotknutej verejnosti, stanoviská sú uvedené v skrátenom znení:

- 1. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, stále pracovisko Nitra, odbor integrovaného povolovania a kontroly (list č. 4716-4024/2021/Čás, zo dňa 08. 02. 2021)** vo svojom stanovisku uvádza, že ako povoľujúci orgán k predloženej správe o hodnotení nemá žiadne pripomienky, pretože boli splnené požadované podmienky v rámci stanoviska k zámeru.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie stanovisko povoľujúceho orgánu na vedomie.

- 2. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, odbor energetickej a surovinovej politiky (list č. 28625/2021-4110-33159 zo dňa 19. 02. 2021)** uvádza, že ako rezortný orgán odporúča realizáciu navrhovanej činnosti vo variante 2, vrátane maximálneho efektívneho využitia tepla, teda s dodávkou tepla horúcovodom do systému centralizovaného zásobovania teplom v meste Šaľa, prípadne do plavárne, ktorá sa nachádza v blízkosti priemyselného areálu. K ostatným náležitostiam zámeru navrhovanej činnosti nemá pripomienky.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie stanovisko rezortného orgánu na vedomie.

- 3. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky odbor environmentálnych rizík biologickej bezpečnosti a odpadového hospodárstva (list č. 10864/2021 zo dňa 25. 02. 2021)** v stanovisku uvádza, že navrhovateľ sa s pripomienkami odboru vysporiadal v správe o hodnotení, a preto nepredkladá ďalšie pripomienky.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie stanovisko dotknutého orgánu na vedomie.*

4. **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odbor ochrany ovzdušia** (list č. . 9155/2021- 3.3, 34162/2021 zo dňa 24. 06. 2021) vo svojom stanovisku uvádza, že v správe o hodnotení boli uvedené nimi požadované údaje a z hľadiska ochrany ovzdušia nemá k predmetnej správe o hodnotení zásadné pripomienky. V závere konštatuje, že navrhovaná činnosť musí spĺňať požiadavky národnej legislatívy na úseku ochrany ovzdušia ako aj príslušných záverov o BAT pre spaľovanie odpadu. Zároveň odporúča uprednostniť variantné riešenie navrhovanej činnosti, ktoré bude z hľadiska územného plánovania dotknutých obcí prijateľnejšie.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie stanovisko dotknutého orgánu na vedomie.*

5. **Nitriansky samosprávny kraj, odbor strategických činností** (list č. CS 6020/2021 (CZ 4752/2021) zo dňa 19. 02. 2021) vo svojom stanovisku konštatuje, že nemá v tejto fáze projektovej prípravy navrhovanej činnosti pripomienky za predpokladu rešpektovania platnej legislatívy.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie stanovisko dotknutého orgánu na vedomie.*

6. **Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie** (list č. OU-SA-OSZP2021/1001854-2 zo dňa 25 .02. 2021) vo svojom stanovisku uvádza, že z hľadiska štátnej správy odpadového hospodárstva nemá žiadne pripomienky.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie stanovisko dotknutého orgánu na vedomie.*

7. **Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie** (list č. OU-SA-OSZP2021/001460-002 zo dňa 24. 02. 2021) z hľadiska štátnej správy ochrany ovzdušia vo svojom stanovisku uvádza, že k predloženej správe o hodnotení nemá pripomienky.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie stanovisko dotknutého orgánu na vedomie.*

8. **Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie** (list č. OU-SA-OSZP2021/001582-002 zo dňa 26. 02. 2021) vo svojom stanovisku uvádza, že v dôsledku ochrany podzemných vôd požaduje doplniť informáciu o nachádzajúcich sa podzemných zdrojov a ich ochranných pásiem v blízkosti variantného riešenia 2 (HGP-1, HGP-2) a variantného riešenia 1 a zohľadnenie tejto skutočnosti pri výbere vhodného variantu. Na záver svojho stanoviska upozorňuje, aby sa v etape výstavby navrhovanej činnosti vo zvýšenej miere dbalo nato, aby nedošlo k úniku ropných látok z mechanizmov do vodných tokov.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie stanovisko dotknutého orgánu na vedomie a uvádza, že navrhovateľ počas vypracovania odborného posudku doplnil požadované informácie. Vrty HGP-1 a HGP-2 majú vyznačené ochranné pásmo a sú oplotené s rozmermi 170 m x 50 m. Navrhovaná činnosť vo variante 2 je vzdialená od vyznačeného ochranného pásma cca 250 m a variant 1 je od vrtu RH 6 vzdialený cca 445 m. MŽP SR zároveň uvádza, že navrhovateľ je pri prevádzke navrhovanej činnosti povinný dodržiavať všeobecne platné záväzné predpisy.*

9. **Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie** (list č. OU-SA-OSZP-2021/001433-002 zo dňa 15. 02. 2021) z hľadiska štátnej správy ochrany prírody a krajiny vo svojom stanovisku uvádza, že navrhovaná činnosť nebude zasahovať do osobitne chránených a záujmových území a objektov ochrany prírody a krajiny, že na dotknutom území sa nenachádza chránené územie ani územie zaradené do sústavy Natura 2000 a navrhovaná činnosť nezasahuje do chráneného územia prírodnej

pamiatky Trnovecké mŕtve rameno. Zároveň upozorňuje na skutočnosť, že v správe o hodnotení je zle uvedené odvolanie sa na ustanovenia zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov v prípade postupu výrubu drevín v dotknutom území. Nakoľko v rámci realizácie navrhovanej činnosti pôjde o novovybudovanú stavbu bude potrebné v prípade výrubu drevín a krovitých porastov rastúcich mimo les postupovať v zmysle § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie stanovisko dotknutého orgánu na vedomie a uvádza, že navrhovateľ je viazaný dodržiavať pri prevádzke navrhovanej činnosti všeobecne platné záväzné predpisy vo veci ochrany životného prostredia a v prípade výrubu drevín a krovitých porastov rastúcich mimo les postupovať v zmysle § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.*

10. Okresný úrad Šaľa, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (list č. OU-SA-OCDPK/2021/001812-S zo dňa 26. 02. 2021) ako dotknutý príslušný cestný správny orgán pre cesty II. a III. triedy v okrese Šaľa po preštudovaní predmetnej správy o hodnotení uvádza, že v dopravnej štúdii nie je uvedená autorizačná pečiatka poverenej osoby, žiada povoľujúci orgán o napravenie stavu, prípadne doplnenie týchto skutočností. Uvádza, že sa oboznámil s predmetnom dopravno-kapacitného posúdenia navrhovanej činnosti a berie ho na vedomie. Vo svojom stanovisku ďalej uvádza, že je potrebné brať na vedomie, že navrhovaná činnosť vo svojich výpočtoch dopravno-kapacitného posúdenia zahŕňa stavbu obchvatu mesta „Obchvat cesty I/75 Šaľa“ a tieto dve stavby so sebou úzko súvisia. Vo všeobecných podmienkach uvádza, že nakoľko bude navrhovaná činnosť realizovaná pripojením k štátnej ceste č. II/573 bude sa dotýkať priamo dopravy celého okresu Šaľa, a preto v ďalšom stupni povoľovacieho konania požaduje vypracovanie projektovej dokumentácie dopravného pripojenia navrhovanej činnosti v súlade s STN 736101, STN 736102 a STN 736110 a tiež kapacitné posúdenie vzniknutej križovatky v súlade s Technickými podmienkami TP019 „Dokumentácia stavieb ciest“ (dopravno-inžinierske prieskumy, kapacitné posúdenia a návrh križovatky, vzdialenosť križovatiek a pod.) a TP 102 Výpočet kapacít pozemných komunikácií. Na záver stanoviska upozorňuje na ďalšie stupne povoľovacieho konania navrhovanej činnosti, ktoré musia prebiehať v súlade so zákonom č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) a príslušnými vyhláškami tohto zákona. Zároveň žiada, aby bol okresný úrad Šaľa, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako dotknutý/povoľujúci orgán vo všetkých povoľovacích konaniach oslovený na vyjadrenie.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie stanovisko dotknutého orgánu na vedomie a uvádza, že navrhovateľ doplnil dokument o autorizáciu poverenej osoby. MŽP SR požiadavku na vypracovanie projektovej dokumentácie dopravného pripojenia navrhovanej činnosti, tak ako je uvedená v stanovisku zapracovalo do kapitoly VI.3. tohto záverečného stanoviska. Uvedená projektová dokumentácia bude predmetom ďalšieho procesu povoľovacieho konania, kedy bude opätovne predložená na posúdenie aj na príslušný cestný správny orgán. MŽP SR zároveň uvádza, že navrhovateľ je viazaný dodržiavať pri prevádzke navrhovanej činnosti všeobecne platné záväzné predpisy vo veci ochrany životného prostredia.*

11. Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Nitre (list č. KRHZ-NR-2021/000054-002 zo dňa 09. 02. 2021) vo svojom stanovisku uvádza, že z hľadiska ochrany pred požiarmi pri dodržaní zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov a nadväzujúcich právnych predpisov nepredpokladá vznik

negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Uvádza, že variantnosť riešenia z hľadiska ochrany pred požiarmi nie je rozhodujúca a rozhodnutie o variante ponecháva na príslušný orgán.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie stanovisko dotknutého orgánu na vedomie.*

12. Mesto Šaľa (list č. 2846/OSaKČ/2021/00557 zo dňa 04. 03. 2021) vo svojom stanovisku žiada prehodnotiť množstvá zmesového komunálneho odpadu (20 03 01), a to z toho dôvodu, že v meste Šaľa sa do 31. 12. 2020 netriedil biologicky rozložiteľný kuchynský odpad (20 01 08), čo môže znamenať, že je súčasťou zmesového komunálneho odpadu. Uvádza, že z toho dôvodu aj množstvá zmesového komunálneho odpadu (20 03 01) uvedené v správe o hodnotení môžu obsahovať aj množstvá biologicky rozložiteľného kuchynského odpadu (20 01 08). Z uvedených dôvodov upozorňuje, že je potrebné počítat' so znížením množstva zmesového komunálneho odpadu (20 03 01) postupným zavedením triedenia biologicky rozložiteľného kuchynského odpadu (20 01 08) na celom území mesta a zohľadniť to v materiálovej bilancii množstiev odpadov pre energetické zhodnotenie.

Mesto Šaľa v rámci stanoviska zaslalo aj informáciu ohľadom doručenia správy o hodnotení jej zverejnenia a opísalo jeho nasledovný postup krokov ohľadom zvolania verejného prerokovania s informáciou, že vzhľadom na prebiehajúcu pandemickú situáciu požiadalo príslušný regionálny úrad verejného zdravotníctva o stanovisko k jeho uskutočneniu, ktorý v jeho odpovedi uviedol, že vzhľadom na uznesenie vlády Slovenskej republiky o obmedzení pohybu nebolo možné verejné prerokovanie uskutočniť. Mesto Šaľa vo svojom stanovisku ďalej uvádza, že po usmernení MŽP SR vo veci ďalšieho postupu obce vo vzťahu k informovaniu verejnosti ako aj o zvolaní verejného prerokovania a jeho uskutočnení doplní svoje stanovisko o podnety a pripomienky, ktoré vyplynú z verejného prerokovania.

Mesto Šaľa zaslalo doplnenie svojho stanoviska k správe o hodnotení (listom č. 30022/OSaKČ/2019/02652 zo dňa 23. 06. 2021) v ktorom uvádza, že dáva k navrhovanej činnosti súhlasné stanovisko, pokiaľ v záverečnom stanovisku príslušný orgán okrem celkového vyhodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti uvedie, že s jej realizáciou súhlasí a projekt nebude poškodzovať životné prostredie a zdravie ľudí.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie stanovisko dotknutej obce na vedomie a k uvedenej požiadavke ohľadom prehodnotenia množstva zmesového komunálneho odpadu katalógového čísla 20 03 01 uvádza, že množstvo komunálneho odpadu bolo stanovené na základe vyhodnotenia zvozovej štúdie, ktorá tvorí prílohu správy o hodnotení. Pre navrhovanú činnosť bolo vypracované imisno – prenosové posúdenie stavby – dodatok, dopravná štúdia, akustická štúdia, emisno – technologická štúdia, ktoré boli komplexne vyhodnotené v rámci HIA. Zo záverov uvedených štúdií vyplynulo, že navrhovaná činnosť spĺňa požiadavky a podmienky, ktoré sú stanovené právnymi predpismi vo veci ochrany ovzdušia a že navrhovaná činnosť nebude mať významný negatívny vplyv na zdravie obyvateľstva. V rámci uvedených štúdií boli navrhnuté opatrenia, ktoré následne MŽP SR zapracovalo do kap. VI. 3 tohto záverečného stanoviska.*

13. Obec Močenok (listom č. OcUMOC-666/2021/780 zo dňa 25. 02. 2021) zaslala informáciu o doručení správy o hodnotení jej zverejnenia a informovanosti verejnosti spôsobom v mieste obvyklým. Obec Močenok zároveň uviedla postup krokov ohľadom zabezpečenia verejného prerokovania, ktoré sa vzhľadom na nepriaznivú pandemickú situáciu v okrese Šaľa neuskutočnila v zákonom stanovenej lehote. Z uvedeného

dôvodu požiadala obec Močenok o predĺženie lehoty na zabezpečenie verejného prerokovania a možnosti zaslania stanoviska k predmetnej správe o hodnotení až po uskutočnení verejného prerokovania.

Obec Močenok (*listom č. OcUMOC-666/2021/2145 zo dňa 14. 06. 2021*) zaslala informáciu o doručení správy o hodnotení jej zverejnenia a informovanosti verejnosti spôsobom v mieste obvyklým. Prílohu tohto listu tvorili kópie oznámení o informovanosti verejnosti spolu s uvedeným dátumom zverejnenia a úradnou pečiatkou obce. Informuje, že ku dňu zaslania tohto stanoviska jej nebolo doručené žiadne stanovisko od dotknutej verejnosti. Zároveň uvádzam že svoje stanovisko k predmetnej správe o hodnotení zašle až po uskutočnení verejného prerokovania.

Obec Močenok zaslala doplnenie svojho stanoviska k správe o hodnotení (*listom č. OcUMOC-666/2021/2970 zo dňa 21. 08. 2021*) v ktorom uvádza, že uskutočnila verejné prerokovanie a ku dňu zaslania stanoviska jej neboli doručené žiadne stanoviská od dotknutej verejnosti a k správe o hodnotení nemá žiadne dodatočné pripomienky.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie stanoviská dotknutej obce na vedomie.*

14. Obec Trnovec nad Váhom (*list č. 567/2021 (235/2021) zo dňa 05. 03. 2021*) vo svojom stanovisku konštatuje, že vplyvy navrhovanej činnosti sú v správe o hodnotení vyhodnotené nedostatočne alebo sú podcenené. Podľa obce sú zámery pre monitorovanie toxických látok nepostačujúce a plánovaná technológia, tak ako je opísaná v správe o hodnotení, nebude v súlade s najnovšími dostupnými technológiami. Uvádza, že navrhovaná činnosť nie je v súlade s obchvatom hospodárstvom a žiada prepočítať a zrealizovať množstvá odpadov, s ktorými navrhovateľ počíta do roku 2035. Obec Trnovec nad Váhom vo svojom stanovisku taktiež uvádza, že plánovaný obchvat mesta Šaľa bol podľa informácií z médií vyradený zo zoznamu národných projektov financovaných z Operačným programom Integrovaná infraštruktúra, a preto konštatuje, či je možné vôbec s obchvatom mesta Šaľa rátať.

Obec Trnovec nad Váhom v rámci stanoviska zaslalo taktiež informáciu ohľadom doručenia správy o hodnotení jej zverejnenia a opísalo jeho nasledovný postup krokov ohľadom zvolania verejného prerokovania s informáciou, že vzhľadom na prebiehajúcu pandemickú situáciu požiadalo príslušný regionálny úrad verejného zdravotníctva o stanovisko k jeho uskutočneniu, ktorý v jeho odpovedi uviedol, že vzhľadom na uznesenie vlády o obmedzení pohybu nebolo možné verejné prerokovanie uskutočniť. Obec Trnovec nad Váhom požiadala o posunutie termínov tak, aby v čase, keď to pandemická situácia umožní sa verejné prerokovanie zrealizovalo a následne zašle svoje stanovisko k správe o hodnotení.

Obec Trnovec nad Váhom zaslala doplnenie svojho stanoviska k správe o hodnotení (*listom č. 549/2021 (1817/2021) zo dňa 09. 06. 2021*) v ktorom uvádza, že zabezpečila verejné prerokovanie. Uvádza, že prerokovala správu o hodnotení s obecným zastupiteľstvom dňa 08. 06. 2021, ktoré vyjadrilo nesúhlas s navrhovanou činnosťou. Zároveň obec uskutočnila miestne referendum k realizácii navrhovanej činnosti. Obec Trnovec nad Váhom zároveň uviedla, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti z nasledovných dôvodov, cit.::,

1. *CCE sa navrhuje umiestniť do lokality, ktorej územie je zaradené do Dolnopovažskej zaťaženej oblasti s environmentálnou kvalitou silne narušenou a narušenou. Túto skutočnosť deklaruje aj správa o hodnotení v prílohe č. 2 HIA.*

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že uvedené je zohľadnené vo vypracovanom dokumente Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (ďalej len „HIA“), ktorú vypracovala RNDr. Iveta Drastichová, ktorá v záverečnom zhrnutí uvádza, že na základe vykonaného HIA a za predpokladu, že počas prevádzky navrhovanej činnosti budú dôsledne dodržiavané schválené technologické postupy a všetky odporúčania, ako aj limity dané príslušnými legislatívnymi predpismi hodnotí navrhovanú činnosť bez významného vplyvu na zdravie dotknutých obyvateľov a jeho realizáciu odporúča. MŽP SR uvádza, že na základe záverov komplexného posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti podľa zákona príslušný orgán súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti podľa realizačného variantu 2, ktorý možno vyhodnotiť za priaznivejší, a to hlavne z hľadiska záberu poľnohospodárskej pôdy a s tým súvisiacim ovplyvnením miestnej klímy a samotného využívania urbánneho komplexu tzn. s umiestnením navrhovanej činnosti na mieste bývalej skvapalňovacej stanice zemného plynu, konkrétne pri severovýchodnom cípe existujúceho priemyselného areálu spoločnosti DUSLO, a. s. s podmienkou vykonania zmiernujúcich opatrení uvedených v kapitole VI. 3. tohto záverečného stanoviska.

- 2. V blízkosti obce Trnovec nad Váhom sa nachádza chemický podnik Duslo a. s. Šaľa, v areáli ktorého sa nachádza cca. 20 veľkých zdrojov znečisťovania ovzdušia, pričom prevládajúci smer vetra je práve na kataster obce Trnovec nad Váhom. Čiastočne v katastri obce sa nachádza uzavretá riadená skládka tuhých odpadov (RSTO Duslo a. s.), ktorá je environmentálnou záťažou a predstavuje významné riziko pre najmä spodné vody. Ďalej sa v katastri obce nachádzajú odkaliská elektrárenského popolčeka z Duslo a. s. Šaľa. Na území obce patria všetky zložky životného prostredia medzi najviac zaťažené a pôsobi tu integrované znečistenie všetkých zložiek životného prostredia, ktoré má synergický efekt pri vplyve na zdravie miestnych obyvateľov.*

Vyjadrenie MŽP SR: Pre navrhovanú činnosť bolo vypracované imisno – prenosové posúdenie stavby – dodatok, dopravná štúdia, akustická štúdia, emisno – technologická štúdia, ktoré boli komplexne vyhodnotené v rámci HIA. Zo záverov uvedených štúdií vyplynulo, že navrhovaná činnosť spĺňa požiadavky a podmienky, ktoré sú stanovené právnymi predpismi vo veci ochrany ovzdušia a že navrhovaná činnosť nebude mať významný negatívny vplyv na zdravie obyvateľstva. V rámci uvedených štúdií boli navrhnuté opatrenia, ktoré následne MŽP SR zapracovalo do kap. VI. 3 tohto záverečného stanoviska. MŽP SR zároveň uvádza, že navrhovateľ je viazaný dodržiavať pri prevádzke navrhovanej činnosti všeobecne platné záväzné predpisy vo veci ochrany životného prostredia.

- 3. Správa o hodnotení, zvozová štúdia ani ďalšie prílohy nepreukázali opodstatnenosť umiestnenia CCE v lokalite Šaľa. Z celkovej kapacity na energetické zhodnotenie iba cca 10% odpadov pochádza z okresu Šaľa. Považujeme za logické a ekonomicky aj ekologicky vhodnejšie zvážiť umiestnenie CCE v lokalite, kde sa tvoria odpady určené na energetické zhodnotenie v CCE. Lokalita Šaľa a Trnovca nad Váhom je poľnohospodárskou oblasťou. Je tu intenzívna poľnohospodárska činnosť. V bezprostrednej blízkosti CCE sa nachádzajú poľnohospodárske plochy určené na pestovanie poľnohospodárskych plodín.*

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že vyhodnocuje environmentálnu prijateľnosť navrhovanej činnosti v rozsahu návrhu, ktorý chce navrhovateľ realizovať. Podľa výsledkov vypracovanej zvozovej štúdie, ktorá tvorí súčasť správy o hodnotení bolo naplnenie kapacity navrhovanej činnosti preukázané na základe súčasnej produkcie komunálneho a priemyselného

odpadu v záujmovej oblasti ako aj s výhľadom produkcie komunálneho odpadu do roku 2035, pri plnení nových cieľov recyklácie komunálneho odpadu stanovených na roky 2025, 2030 a 2035 s cieľovým ukazovateľom 65 % recyklácie komunálneho odpadu. Podľa údajov uvedených v POH SR Nitriansky kraj v roku 2018 vyprodukoval 506 kg komunálneho odpadu na občana. Spolu s Trnavským a Bratislavským krajom boli tieto tri regióny jediné, ktoré presahovali v produkcii komunálneho odpadu priemer členských štátov Európskej únie. Pre naplnenie hlavného cieľa POH SR, ktorým je odklonenie odpadov od ich zneškodňovania skládkovaním najmä pre komunálne odpady je nutné realizovať viacero opatrení v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva (ako podpora predchádzania vzniku odpadu, zlepšenie miery triedenia odpadov, materiálové zhodnocovanie, zvýšenie energetického zhodnocovania odpadu a iné). Nemôže ísť iba o jedno opatrenie, pretože je príčinná súvislosť medzi týmito opatreniami, samotné energetické zhodnotenie odpadov má byť len doplnením vyšších priečok hierarchie odpadového hospodárstva. V súvislosti s pripomienkou ohľadom umiestnenia navrhovanej činnosti MŽP SR uvádza, že navrhovaná činnosť je v súlade s platným Územným plánom mesta Šaľa.

4. *Uvedený zámer nie je v súlade s POH SR na roky 2021-2025, ktorý je momentálne v procese posudzovania vplyvov na ŽP. V kapitole 5.2 Spaľovne odpadov, zariadenia na spoluspaľovanie odpadov POH SR 2021-2025 mimo iného konštatuje: „Ako jeden z nástrojov na odklonenie odpadov od skládkovania sa SR musí zamerať aj na využitie existujúcich zariadení na energetické zhodnocovanie odpadov, predovšetkým cementárni, najmä vo vzťahu k nerecyklovateľnému komunálnemu odpadu“.*

Vyjadrenie MŽP SR: POH SR bol vládou Slovenskej republiky schválený dňa 24. 11. 2021. Hlavným cieľom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky do roku 2025 je odklonenie odpadov od ich zneškodňovania skládkovaním, najmä pre komunálne odpady s dôrazom na predchádzanie vzniku odpadov, prípravu na opätovné použitie a recykláciu. Vo svojej záväznej časti vyjadruje, že pri odklonení odpadov od skládkovania sa počíta aj s doplnením energetického zhodnocovania komunálnych odpadov v existujúcich zariadeniach na energetické zhodnocovanie odpadov, ale pripúšťa aj vytvorenie nových zariadení. Možno konštatovať, že koncepcia navrhovanej činnosti rešpektuje hierarchiu odpadového hospodárstva, je v súlade s pravidlami obehového hospodárstva a bude napĺňať hlavný cieľ POH SR t. j. odklon odpadov od skládkovania. V rámci navrhovanej činnosti je okrem ZEVO, ktorý energeticky zhodnotí nerecyklovateľný odpad aj triediaca hala na dotriedenie zložiek komunálneho odpadu z triedeného zberu, ktorá má zabezpečiť, aby sa maximalizovalo materiálové zhodnotenie odpadov, re-use centrum zamerané na prípravu opätovného použitia odpadov. Súčasťou navrhovanej činnosti bude aj centrum výskumu cirkulárnej ekonomiky zamerané na podporu prepojenia výskumu v oblasti cirkulárnej ekonomiky s praxou v oblasti opätovného použitia a recyklácie a centrum environmentálnej výchovy s cieľom podpory environmentálneho vzdelávania detí a mládeže v oblasti predchádzania vzniku odpadov a opätovného použitia odpadov. MŽP SR konštatuje, že POH SR v kapitole 5.2 uvádza smerovanie odpadového hospodárstva kedy je potrebné zamerať sa na vyššie priečky hierarchie odpadového hospodárstva a samotné energetické zhodnotenie odpadov má byť len doplnením vyšších priečok hierarchie odpadového hospodárstva. MŽP SR zároveň uvádza, že cementárne vyžadujú z hľadiska zabezpečenia kvality svojich výrobkov na prípravu alternatívneho paliva odpad v predpísanej kvalite a len vybranú časť z komunálnych odpadov a z toho dôvodu dovážajú odpad aj zo zahraničia nakoľko v súčasnosti domáce kapacity na pokrytie dopytu po alternatívnych palivách nie sú dostatočné. MŽP SR nepredpokladá, že ZEVO bude znemožňovať vzostup iných techník nakladania s odpadom. MŽP SR zároveň uvádza, že

v rámci kapitoly VI.3 tohto záverečného stanoviska zapracovalo medzi opatrenia podmienku preukázateľnosti dodržiavaná hierarchia odpadového hospodárstva.

5. *Chorobnosť i úmrtnosť je v okrese Šaľa vyššia než celoslovenský priemer, priemerná dĺžka života u mužov i žien je nižšia ako celoslovenské priemery. Priemerne je v okrese Šaľa výskyt nádorových ochorení nad slovenský priemer. Ako konštatuje aj Správa o hodnotení v prílohe č. 2 HIA, na treťom mieste úmrtnosti na nádorové ochorenia v okrese Šaľa boli zhubné nádory priedušiek a pľúc, ktoré môžu najviac súvisieť so znečisteným ovzduším. Taktiež konštatujeme, že nemáme dôveru v spracovanú štúdiu vplyvov navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľov, štúdia neberie do úvahy existujúce zdroje znečistenia ako i orálnu cestu vplyvu na zdravie obyvateľov pri dioxínoch. V obci Trnovec nad Váhom OZ Priatelia Zeme vykonali monitoring výskytu dioxínov a PCB v potravinách v blízkosti košickej spaľovne odpadov a v okolí spaľovne nebezpečných odpadov chemického podniku Duslo a.s. Šaľa. V okolí Šale boli zistené 2 násobne prekročené limity koncentrácie dioxínov a PCB v potravinách (2006), v okolí košickej spaľovne 4-násobne prekročené limity (2004). Na základe dostupných údajov, ako smer prevládajúcich vetrov či prítomnosť zdrojov, ktoré majú technické predpoklady pre uvoľňovanie toxických látok, konzultujúci odborníci uviedli, že k najpravdepodobnejším zdrojom dioxínov v skúmaných vajíčkach v regióne Šaľa patria spaľovňa nebezpečných odpadov v areáli Dusla Šaľa a skládka nebezpečných odpadov. Nemožno vylúčiť ani podiel chlórových prevádzok v Dusle Šaľa, prípadne nelegálneho spaľovania odpadov v domácich peciach.*

Vyjadrenie MŽP SR: Konkrétne opatrenia navrhnuté na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie dotknutých obyvateľov sú uvedené v kapitole C.IV. správy o hodnotení. Taktiež aj v rámci tohto záverečného stanoviska MŽP SR určilo podmienky, resp. opatrenia, ktoré bude navrhovateľ povinný splniť v rámci navrhovanej činnosti. Konkrétne opatrenia ako aj pravidelný monitoring bude zabezpečený okrem požiadaviek záverečného stanoviska z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie pre navrhovanú činnosť aj v rámci povolenia podľa zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o IPKZ“) pre navrhovanú prevádzku, ktoré bude obsahovať presné podmienky prevádzkovania, ako aj konkrétne a presne zadané záväzné opatrenia pre zabezpečenie ochrany životného prostredia. V rámci vypracovanej HIA, ktoré bolo súčasťou príloh správy o hodnotení sa v kapitole XI. Predpokladané vplyvy na zdravie dotknutej populácie uvádza, cit. „*Súčasný zdravotný stav aj demografické ukazovatele dotknutých obyvateľov sú porovnateľné s obyvateľmi vyšších územných celkov a SR, a navrhovaná výstavba CCE nespôsobí obyvateľom neprimeranú zdravotnú záťaž. Rovnako sa nepredpokladá, že realizáciou návrhu nastane zhoršenie socio-ekonomických a psychologických faktorov. Naopak pozitívny vplyv na zdravie bude mať zvýšenie zamestnanosti v dotknutej lokalite, odklon od skládkovania odpadu a moderné centrum na nakladanie s odpadom.*“ MŽP SR zároveň uvádza, že na základe zhrnutia ukazovateľov zdravotného stavu podľa získaných údajov pre HIA neboli zistené výraznejšie rozdiely medzi zdravotným stavom obyvateľov porovnávaných územných celkov. Na základe hodnotenia zdravotného rizika vybraných chemických látok znečisťujúcich ovzdušie, ktoré vychádzalo z údajov rozptylovej štúdie vyplýva, že navrhovaná činnosť nebude predstavovať pre obyvateľov dotknutého územia zvýšené zdravotné riziko. MŽP SR zároveň uvádza, že v rámci správy

o hodnotení boli vypracované viaceré štúdie odborne spôsobilými osobami a MŽP SR nemá dôvod ich výsledky spochybňovať.

6. *Využitie energie, ktorá vznikne energetickým zhodnotením odpadov, nepovažujeme za zmysluplné a naplňajúce myšlienku energetického zhodnotenia. Tento typ projektov by mal byť určený na využitie tepla a elektrickej energie pre obyvateľov oblasti, kde sa takéto zariadenie nachádza.*

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že navrhovaná činnosť sa z hľadiska energetických zdrojov vyznačuje možnosťou výroby a dodávky energií pre vlastnú spotrebu, ale aj pre dodávku elektrickej energie do distribučnej siete resp. dodávku tepla odberateľom v okolí.

7. *Zároveň máme obavy, že vybudovaním CCE v tejto lokalite bude potrebné zabezpečiť stabilný prísun odpadu na energetické zhodnocovanie na veľmi dlhé obdobie (30-40 rokov) a táto skutočnosť bude mať negatívny dopad na zavádzanie ekologickejších spôsobov nakladania s komunálnym odpadom a na recyklovanie a mieru triedenia komunálnych odpadov.*

Vyjadrenie MŽP SR: Podľa údajov Inštitútu environmentálnej politiky v Nitrianskom samosprávnom kraji v roku 2018 dosiahol podiel skládkovania až 60 %. V okresoch v rámci záujmového územia bolo v roku 2020 uložených viac ako 216 000 ton nie nebezpečného odpadu, pričom dodatočná dostupná kapacita je viac ako dvojnásobná. MŽP SR konštatuje, že navrhovaná činnosť potenciálne zníži mieru skládkovania v regióne, ale bude zároveň potrebné prijať aj ďalšie opatrenia v oblastiach predchádzania vzniku odpadu a jeho opätovného použitia.

8. *Občania obce na verejnom prerokovaní správy o hodnotení v prevažnej väčšine vyjadrili nesúhlas s navrhovanou činnosťou. Obec Trnovec nad Váhom pripravuje v tejto otázke miestne referendum v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Výsledky miestneho referenda doručíme Ministerstvu životného prostredia SR, Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie.*

Vyjadrenie MŽP SR: Obec Trnovec nad Váhom, listom č. 549/2021 (2191/2021) zo dňa 09. 09. 2021, doručeným na MŽP SR dňa 14. 09. 2021 zaslalo informáciu o výsledku miestneho referenda. Z celkového počtu 2 232 oprávnených voličov odovzdalo svoj hlas 434 oprávnených voličov, čo predstavuje 19,44 % účasť. Platných bolo 431 hlasov, 64 oprávnených voličov odpovedalo áno, 367 oprávnených voličov odpovedalo nie.

9. *Požadujeme nulté meranie priamo v regióne. Jedná sa o prvé merania objektívne neovplyvnené začatím výstavby. Žiadame o realizáciu týchto meraní kvality ovzdušia ešte pred samotným územným a stavebným konaním, v prípade ak bude navrhovaná činnosť aj napriek nášmu nesúhlasu povolená.*

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvedenú požiadavku zapracovalo do kapitoly VI.3. tohto záverečného stanoviska.

10. *Z analýzy dopravného zaťaženia vyplýva, že maximálne dopravné zaťaženie spôsobené nákladnou dopravou bude predstavovať asi 121 nákladných vozidiel denne. Maximálne dopravné zaťaženie spôsobené osobnou dopravou bude 54 osobných áut denne. Ako konštatuje HIA zdrojom znečisťovania ovzdušia v okrese Šaľa je najmä antropogénna činnosť, hlavne veľké a stredné zdroje znečistenia. Významným zdrojom znečistenia ovzdušia v širšom okolí dotknutého územia je aj intenzívna cestná doprava. Dopravná situácia v regióne Šaľa je*

podobne ako v iných regiónoch kritická, pri obchvate mesta Šaľa nebol stále stanovený termín novej výstavby a každé zaťaženie dopravy pri súčasnom stave znamená negatívny vplyv na život a zdravie miestnych obyvateľov.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že uvedené údaje boli zohľadnené vo vypracovanej rozptylovej štúdii, ktorá tvorí prílohu správy o hodnotení, z ktorej výsledkov vyplýva, že doprava v súvislosti s navrhovanou činnosťou bude mať ako zdroj znečistenia ovzdušia nemerateľné (nezvýšené) hodnoty nárastu emisií z predkladaného nárastu dopravy. MŽP SR zároveň uvádza, že v rámci kapitoly VI.3. tohto záverečného stanoviska zapracovalo požiadavku na vypracovanie projektovej dokumentácie dopravného pripojenia navrhovanej činnosti, ktorá bude predmetom ďalšieho procesu povoloacieho konania, kedy bude predložená na posúdenie aj na príslušný cestný správny orgán.

11. V prípade, ak by aj napriek nášmu nesúhlasu došlo k realizácii navrhovanej činnosti, žiadame navrhovateľa prehodnotiť komunitné benefity v regióne.“

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že benefity pre dotknuté územie sú uvedené v správe o hodnotení a ďalšie možné benefity závisia na kooperácii navrhovateľa a orgánov samosprávy.

Obec na záver stanoviska uviedla prvú stranu z uznesenia z 21. zasadnutia obecného zastupiteľstva konaného dňa 08. 06. 2021, v ktorom je zhrnuté, že:

5. obecné zastupiteľstvo zaujme stanovisko k navrhovanej činnosti až po ukončení procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktoré nebolo schválené;
6. vyjadruje nesúhlas s navrhovanou činnosťou;
7. berie na vedomie informáciu o navrhovanej činnosti;
8. odporúča starostovi obce Trnovec nad Váhom pripraviť podklady na vyhlásenie miestneho referenda o navrhovanej činnosti.

Obec Trnovec nad Váhom zaslala doplnenie svojho stanoviska k správe o hodnotení (listom č. 549/2021 (2191/2021) zo dňa 09. 09. 2021) v ktorom uvádza, že bolo vyhlásené miestne referendum v súlade s uznesením Obecného zastupiteľstva v Trnenci nad Váhom č. 237/2021 v zmysle § 11 ods. 4 písm. f) zákona o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a oprávnení voliči v ňom mali odpovedať na otázku, či súhlasia s realizáciou navrhovanej činnosti. Miestne referendum však nie je platné, keďže sa na ňom nezúčastnila nadpolovičná väčšina oprávnených voličov.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že sa v rámci tejto kapitoly so stanoviskom dotknutej obce dostatočne vysporiadalo.

15. Obec Kráľová nad Váhom (list č. 117/2021 zo dňa 05. 03. 2021) vo svojom stanovisku uvádza, že odporúča realizáciu navrhovanej činnosti vo variante 2 s podmienkou vykonania opatrení navrhnutých na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Zároveň si obec vyhradila právo svoje stanovisko doplniť prípadnými námietkami resp. pripomienkami vyplývajúcimi z verejného prerokovania. Obec zároveň v svojom stanovisku uviedla informáciu o doručení správy o hodnotení jej zverejnenia a informovanosti verejnosti spôsobom v mieste obvyklým. Obec nedoručila ďalšie pripomienky z verejného prerokovania.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie stanovisko dotknutej obce na vedomie. Konkrétne opatrenia navrhnuté na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie dotknutých obyvateľov sú uvedené v kapitole C.IV. správy o hodnotení. Taktiež aj v rámci tohto záverečného stanoviska MŽP SR určilo podmienky, resp. opatrenia, ktoré*

bude navrhovateľ povinný splniť v rámci realizácie navrhovanej činnosti. Konkrétne opatrenia ako aj pravidelný monitoring bude zabezpečený okrem požiadaviek záverečného stanoviska z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie pre navrhovanú činnosť aj v rámci povolenia podľa zákona o IPKZ pre navrhovanú prevádzku, ktoré bude obsahovať presné podmienky prevádzkovania, ako aj konkrétne a presne zadefinované záväzné opatrenia pre zabezpečenie ochrany životného prostredia.

16. Obec Dlhá nad Váhom (list zo dňa 12. 08. 2021) uvádza, že sa uskutočnilo spoločné verejné prerokovanie navrhovanej činnosti spolu s obcou Kráľová nad Váhom a mestom Šaľa dňa 31. 05. 2021 v Šali. Uvádza, že oznámenie o konaní spoločného verejného prerokovania bolo obcou riadne zverejnené v mieste obvyklým, a to od 13. 05. 2021 do 12. 06. 2021. Informuje, že ku dňu zaslania tohto stanoviska jej nebolo doručené žiadne stanovisko od dotknutej verejnosti. Obec nemá k správe o hodnotení žiadne dodatočné pripomienky.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie stanovisko dotknutej obce na vedomie.

17. IS justice group, s. r. o., Clementisove Sady 1410/22, 924 01Galanta (elektronickým podaním zo dňa 03. 03. 2021) vo svojom stanovisku uvádza, že správa o hodnotení nemôže slúžiť ako podklad pre vydanie záverečného stanoviska podľa zákona, a to z dôvodu, že neboli naplnené požiadavky uvedené v bodoch 2.2.3; 2.2.26 a 2.2.27 určeného rozsahu hodnotenia.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR k nenaplneniu požiadavky 2.2.3. určeného rozsahu hodnotenia uvádza, že kapitola A.II.9 správy o hodnotení popisuje technické a technologické riešenie navrhovanej činnosti v požadovanom rozsahu. Konkrétne technológie budú predmetom ďalšieho štádia povoľovania.

MŽP SR k nenaplneniu požiadavky 2.2.26 určeného rozsahu hodnotenia uvádza, že bolo vypracované vyhodnotenie súladu navrhovanej činnosti s BAT v zmysle vykonávacieho rozhodnutia komisie Európskej Únie 2019/2010 z 12. novembra 2019, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách stanovujú závery o BAT pre spaľovanie odpadu, ktorá tvorí prílohu 9 správy o hodnotení. Podľa znenia BAT 2 je určenie hrubej elektrickej účinnosti, hrubej energetickej účinnosti alebo účinnosť kotla spaľovne ako celku, prípadne účinnosť kotla v rámci všetkých relevantných častí spaľovne. ZEVO bude prevádzkované s energeticou účinnosťou $\geq 0,65$, kedy sa v zmysle § 18 zákona o odpadoch spaľovanie komunálneho odpadu v spaľovniach komunálnych odpadov považuje za zhodnocovanie odpadov činnosťou R1 podľa prílohy č. 1. tohoto zákona. Energetická účinnosť vypočítaná podľa vzťahu pre splnenie parametra R1 je 66,28 %. Podľa predbežných výpočtov sa bude hodnota hrubej elektrickej účinnosti zariadenia pohybovať na úrovni 28,75 %, hodnoty BAT-AEEL pre zariadenia vyrábajúce elektrickú energiu pomocou kondenzačnej turbíny, musia byť v intervale 25 - 35 %. Pre hrubú energetickú účinnosť zariadenia vyrábajúceho elektrickú energiu pomocou kondenzačnej turbíny nie je interval BAT-AEEL stanovený. Navrhovateľ musí požiadavku BAT 2 akceptovať inak nezíska príslušné povolenie na prevádzku ZEVO.

MŽP SR k nenaplneniu požiadavky 2.2.27 určeného rozsahu hodnotenia uvádza, že navrhovateľ v štádiu vypracovania odborného posudku doručil list. 1358/2019 zo dňa 29. 11. 2019 označený ako „Vyjadrenie Duslo, a. s. k zámeru Centrum cirkulárnej ekonomiky (CCE) Šaľa o posudzovaní vplyvov na životné prostredie“, v ktorom je vyjadrený súhlas s napojením navrhovanej činnosti na dažďovú, chemickú a splaškovú kanalizačnú sieť spoločnosti Duslo, a. s. a zároveň potvrdzuje, že kapacita kanalizačnej siete je dostatočná na odvedenie množstva všetkých druhov odpadových vôd uvedených v dokumentácii navrhovanej činnosti.

MŽP SR zároveň uvádza, že správa o hodnotení je vypracovaná v súlade s prílohou č. 11 zákona.

18. Občianske združenie – Green Earth, Björnsonova 3046/14, 811 05 Bratislava-Staré Mesto zastúpené advokátskou kanceláriou URBAN STEINECKER GAŠPAREC BOŠANSKÝ, s. r. o. (elektronickým podaním zo dňa 23. 02. 2021) vo svojom stanovisku uvádza, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti, a to z niekoľkých dôvodov rozdelených do nasledovných častí, ktoré sú uvedené v skrátenom znení:

I. Úvod

Na úvod stanoviska sú v jednotlivých bodoch opísané práva verejnosti, jej postavenie ako účastníka konania v rámci konania o posudzovaní vplyvov podľa zákona odvolávajú sa taktiež na práva verejnosti na základe Ústavy Slovenskej republiky a Aarhuského dohovoru.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR má za to, že v konaní postupovalo v súlade s ust. § 3 a § 4 správneho poriadku, tzn. v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, ktorí mali rovnaké procesné práva a povinnosti. MŽP SR uvádza, že účasť verejnosti a dotknutej verejnosti v konaní je vymedzená v ust. § 24 zákona. MŽP SR ďalej uvádza, že predložená dokumentácia bola v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona, zverejnená a verejnosti dostupná na webovom sídle MŽP SR a zároveň bola dostupná prostredníctvom zverejnenia dotknutými obcami v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona. MŽP SR podľa ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku listom č 1974/2021-1.7/dh, 54360/2021 zo dňa 07. 10. 2021 oboznámilo účastníkov konania, že v rámci procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie rozhodnutia a ako účastníci konania mali právo sa s podkladmi na vydanie rozhodnutia oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. MŽP SR sa svedomite a zodpovedne zaoberalo pripomienkami a stanoviskami doručenými k danej veci.

II. Písomné stanovisko

A. Navrhovaná činnosť nie je v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva

V tejto časti stanoviska sa uvádza, že navrhovaná činnosť nereflektuje na hierarchiu odpadového hospodárstva, že energetické zhodnocovanie odpadu je v hierarchii odpadového hospodárstva umiestnené až na predposlednom mieste. Uvádza, že súlad s hierarchiou odpadového hospodárstva bude zachovaný výlučne vtedy, keď len tie komunálne a priemyselné odpady, ktoré nie sú vhodné na recykláciu budú energeticky zhodnocované. Konštatuje, že navrhovateľ plánuje zmesový komunálny odpad spaľovať a neuvažuje o jeho triedení a následnej recyklácii. Navrhovateľ uprednostňuje spaľovanie zmiešaného priemyselného odpadu a objemného komunálneho odpadu pred jeho vytriedením a recykláciou. Uvádza, že zmesový komunálny odpad, zmiešaný priemyselný odpad a objemný komunálny odpad bude podľa znenia predloženej dokumentácie primárne a vo väčšej časti spaľovaný, čo je v rozpore s hierarchiou odpadového hospodárstva. Konštatuje, že navrhovateľ sa opiera výlučne o „dotriedovanie“ zložiek odpadu, ktoré už boli vytriedené pri zdroji, nie o „triedenie“ odpadu ako takého. Poukazuje na to, že v súčasnej dobe je nevyhnutné, aby komunálny zmesový odpad privezený do zariadenia bol predmetom triedenia na všetky zložky, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov alebo triedený zber, prípadne aj zložky, na ktoré má byť zavedený od roku 2025 (textil a nábytok). Všetky tieto zložky

je potrebné pred energetickým zhodnocovaním vytriediť zo zmesového komunálneho odpadu aby mohli byť predmetom recyklácie v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva. Taktiež poukazuje na to, že je potrebné na Slovensku budovať do budúcnosti výlučne také zariadenia, ktoré využívajú moderné technologické postupy triedenia odpadov súladné s najvyššími európskymi štandardmi využívajúc inovatívne kombinácie separátorov a detekčných zariadení pre odlúčenie jednotlivých zložiek odpadov. Vzhľadom na vysoké percentuálne zastúpenie činnosti spaľovania ako spôsobu nakladania s odpadom. Uvádza, že navrhovaná činnosť v dokumentácii nepredstavuje technológie, ktoré by zásadne prispeli k zvýšeniu miery triedenia a recyklovania zmesového komunálneho odpadu, preto reálne neprispieje k zvýšeniu miery recyklácie a opätovného použitia komunálnych odpadov.

Vyjadrenie MŽP SR: *Hlavným cieľom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky do roku 2025 je odklonenie odpadov od ich zneškodňovania skládkovaním, najmä pre komunálne odpady s dôrazom na predchádzanie vzniku odpadov, prípravu na opätovné použitie a recykláciu. Vo svojej záväznej časti vyjadruje, že pri odklonení odpadov od skládkovania sa počíta aj s doplnením energetického zhodnocovania komunálnych odpadov v existujúcich zariadeniach na energetické zhodnocovanie odpadov, ale pripúšťa aj vytvorenie nových zariadení. Možno konštatovať, že koncepcia navrhovanej činnosti rešpektuje hierarchiu odpadového hospodárstva, je v súlade s pravidlami obehového hospodárstva a bude napĺňať hlavný cieľ POH SR, t. j. odklon odpadov od skládkovania.*

V rámci navrhovanej činnosti je okrem ZEVO, ktoré energeticky zhodnotí nerecyklovateľný odpad aj triediaca hala na dotriedenie zložiek komunálneho odpadu z triedeného zberu, ktorá má zabezpečiť, aby sa maximalizovalo materiálové zhodnotenie odpadov, re-use centrum zamerané na prípravu opätovného použitia odpadov. Súčasťou navrhovanej činnosti bude aj centrum výskumu cirkulárnej ekonomiky zamerané na podporu prepojenia výskumu v oblasti cirkulárnej ekonomiky s praxou v oblasti opätovného použitia a recyklácie a centrum environmentálnej výchovy s cieľom podpory environmentálneho vzdelávania detí a mládeže v oblasti predchádzania vzniku odpadov a opätovného použitia odpadov. MŽP SR konštatuje, že POH SR v kapitole 5.2 uvádza smerovanie odpadového hospodárstva kedy je potrebné zamerať sa na vyššie priečky hierarchie odpadového hospodárstva a samotné energetické zhodnotenie odpadov má byť len doplnením vyšších priečok hierarchie odpadového hospodárstva. MŽP SR nepredpokladá, že ZEVO bude znemožňovať vzostup iných techník nakladania s odpadom. MŽP SR zároveň uvádza, že v rámci kapitoly VI.3 tohto záverečného stanoviska zapracovalo medzi opatrenia podmienku preukázateľnosti dodržiavaná hierarchia odpadového hospodárstva.

Filozofiou navrhovanej činnosti je v rámci hierarchie odpadového hospodárstva uprednostniť vyššie umiestnené formy nakladania s odpadom, teda dotriedovanie a odoslať získané kvalitné komodity na recykláciu, a len ten odpad bude energeticky zhodnotený, ktorý nie je vhodný na recykláciu alebo opätovné použitie. Do prevádzky navrhovanej činnosti bude dovážaných niekoľko prúdov odpadov. Ako bolo už uvedené, za účelom triedenia odpadov je navrhnutá hala triedenia, kde budú umiestnené technológie a bude zabezpečený proces triedenia vyseparovateľných zložiek. Z využiteľných odpadov sa dotriedovaním získajú predajné komodity na recykláciu, prúd odpadov už materiálovo nevyužitelných bude energeticky zhodnotený a odpad nevhodný na materiálové a energetické zhodnotenie bude zneškodnený.

MŽP SR uvádza, že súčasťou navrhovanej činnosti je aj výroba a dodávka elektrickej energie a tepla nie len pre vlastnú spotrebu, ale aj pre dodávku elektrickej energie resp. dodávku tepla do distribučnej siete odberateľom v okolí.

Navrhovateľ deklaruje dodržiavanie všetkých budúcich legislatívnych zmien, ktoré prispievajú k znižovaniu množstva odpadu a jeho efektívnejšieho triedenia ako aj recyklácie.

MŽP SR zároveň uvádza, že navrhovateľ je viazaný dodržiavať pri prevádzke navrhovanej činnosti všeobecne platné záväzné predpisy vo veci ochrany životného prostredia.

B. Potreba navrhovanej činnosti nie je dostatočne zdôvodnená

Uvádza, že potreba realizácie navrhovanej činnosti ako takej nie je dostatočne zdôvodnená, rovnako ako potreba jej realizácie v dotknutom území. Navrhovaná činnosť sa prezentuje ako „centrum cirkulárnej ekonomiky“, čo nezodpovedá plánovanému zariadeniu navrhovanej činnosti, keďže má byť majoritne zamerané na spaľovanie odpadov. Konštatuje, že podľa predkladaných údajov navrhovateľom by malo byť v roku 2035 vzniknutých cca 413 000 t komunálnych odpadov v dotknutom regióne. Uvádza sa, že uvedené číslo by sa mohlo v roku 2035 líšiť vzhľadom na úspešnosť dosiahnutia zvýšenia miery recyklácie a opätovného použitia a zníženia miery skládkovania a tak isto reálne množstvo vzniknutého komunálneho odpadu. Navrhovateľ neberie do úvahy skutočnosť, že cieľ recyklovať a opätovne použiť 65 % komunálneho odpadu je minimálnym cieľom nie maximálnym, rovnako neráta s už existujúcimi zariadeniami na nakladanie s odpadom. Vzhľadom na kapacitu navrhovanej činnosti sa navrhovateľ plánuje postarať o väčšinovú časť komunálneho odpadu, ktorá pripadá na iný spôsob nakladania ako je skládkovanie, recyklácia a opätovné použitie. Rozporuje tvrdenie, že umiestnením navrhovanej činnosti v danej lokalite dôjde k zmysluplnému využitiu územia predurčenému k priemyselnému využitiu keďže umiestnenie navrhovanej činnosti je v blízkosti Žitného ostrova. Konštatuje, že nízke miery nezamestnanosti v dotknutých krajoch nezdôvodňujú potrebu realizácie navrhovanej činnosti v týchto regiónoch. Uvádza, že navrhovaná činnosť reálne neprispieje k naplneniu cieľov Slovenskej republiky v oblasti nakladania s odpadom a jej realizácia vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je a ani nemôže byť navrhovateľom dostatočne zdôvodnená.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že vyhodnocuje environmentálnu prijateľnosť navrhovanej činnosti v rozsahu návrhu, ktorý chce navrhovateľ realizovať a názov navrhovanej činnosti nemá vplyv na výrok rozhodnutia.*

Podľa výsledkov vypracovanej zvozovej štúdie, ktorá tvorí súčasť správy o hodnotení bolo naplnenie kapacity navrhovanej činnosti preukázané na základe súčasnej produkcie komunálneho a priemyselného odpadu v záujmovej oblasti ako aj s výhľadom produkcie komunálneho odpadu do roku 2035, pri plnení nových cieľov recyklácie komunálneho odpadu stanovených na roky 2025, 2030 a 2035 s cieľovým ukazovateľom 65 % recyklácie komunálneho odpadu. Podľa údajov Inštitútu environmentálnej politiky v Nitrianskom samosprávnom kraji v roku 2018 dosiahol podiel skládkovania až 60 %. V okresoch v rámci záujmového územia bolo v roku 2020 uložených viac ako 216 tisíc ton nie nebezpečného odpadu, pričom dodatočná dostupná kapacita je viac ako dvojnásobná.

MŽP SR konštatuje, že navrhovaná činnosť potenciálne zníži mieru skládkovania v regióne, ale bude zároveň potrebné prijať aj ďalšie opatrenia v oblastiach predchádzania vzniku odpadu a jeho opätovného použitia.

MŽP SR uvádza, že vzhľadom na zásobovanie navrhovanej činnosti vodou z existujúceho verejného vodovodu pre priemyselnú zónu sa nepredpokladá ovplyvnenie režimu prúdenia podzemných vôd. Odpadové vody budú odvádzané do kanalizácie spoločnosti Duslo, a. s. v súlade s platnou legislatívou v danej oblasti. Produkcia odpadových vôd je popísaná v kapitole B.II.2 správy o hodnotení. V prípade havarijných situácií bude mať navrhovateľ vypracovaný Plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neplánovaného úniku nebezpečných látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku (havarijný plán) podľa zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov. MŽP SR realizáciou navrhovanej činnosti nepredpokladá významne negatívny vplyv na Žitný ostrov.

V rámci navrhovanej činnosti sa predpokladá s vytvorením 200 pracovných miest z toho cca 140 zmenových a 60 administratívnych pracovníkov.

MŽP SR uvádza, že predmetom navrhovanej činnosti nie je zvýšenie zamestnanosti v dotknutom regióne, tento fakt možno vyhodnotiť skôr ako pozitívny vplyv na zvýšenie životnej úrovne obyvateľov v dotknutom regióne.

C. Energetická efektívnosť a energetická účinnosť nie je dostatočná

V tejto časti stanoviska je porovnávaná navrhovaná činnosť so zahraničnými technológiami tohto typu. Navrhovaná činnosť nedosahuje dostatočnú úroveň energetickej efektívnosti v porovnaní s modernými zariadeniami v zahraničí. Uvádza, že navrhovaná činnosť je výrazne energeticky neefektívna i energeticky neúčinná s ohľadom na štandardy nastavené v zahraničí. Navrhovaná činnosť by mala sledovať najvyššie štandardy dosahované v zariadeniach na zhodnocovanie odpadov v Európskej únii.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že bolo vypracované vyhodnotenie súladu navrhovanej činnosti s BAT v zmysle vykonávacieho rozhodnutia komisie Európskej Únie 2019/2010 z 12. novembra 2019, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách stanovujú závery o BAT pre spaľovanie odpadu, ktorá tvorí prílohu 9 správy o hodnotení. Podľa znenia BAT 2 je určenie hrubej elektrickej účinnosti, hrubej energetickej účinnosti alebo účinnosť kotla spaľovne ako celku, prípadne účinnosť kotla v rámci všetkých relevantných častí spaľovne. ZEVO bude prevádzkované s energetickou účinnosťou $\geq 0,65$, kedy sa v zmysle § 18 zákona o odpadoch spaľovanie komunálneho odpadu v spaľovniach komunálnych odpadov považuje za zhodnocovanie odpadov činnosťou R1 podľa prílohy č. 1. tohoto zákona. Energetická účinnosť vypočítaná podľa vzťahu pre splnenie parametra R1 je 66,28 %. Podľa predbežných výpočtov sa bude hodnota hrubej elektrickej účinnosti zariadenia pohybovať na úrovni 28,75 %, hodnoty BAT-AEEL pre zariadenia vyrábajúce elektrickú energiu pomocou kondenzačnej turbíny, musia byť v intervale 25 - 35 %. Pre hrubú energetickú účinnosť zariadenia vyrábajúceho elektrickú energiu pomocou kondenzačnej turbíny nie je interval BAT-AEEL stanovený. Navrhovateľ musí požiadavku BAT 2 akceptovať inak nezíska príslušné povolenie na prevádzku ZEVO.*

D. Opomenutie označenia dotknutého samosprávneho kraja a dotknutých orgánov

Má zato, že v predloženej dokumentácii došlo k opomenutiu povinnosti označiť Trnavský samosprávny kraj ako dotknutý samosprávny kraj v zmysle zákona. Odôvodňuje potrebu pribrať Trnavský samosprávny kraj ako dotknutý samosprávny kraj na účely posúdenia vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie tým, že významná časť navrhovanej činnosti sa dotýka územia aj Trnavského samosprávneho kraja a územie Trnavského samosprávneho kraja je v tesnej blízkosti navrhovanej činnosti. Územie Trnavského samosprávneho kraja preto môže byť zasiahnuté vplyvom navrhovanej činnosti. Potreba pribratia Trnavského samosprávneho kraja ako dotknutého samosprávneho kraja vyplýva, okrem iného, i zo skutočností obsiahnutých vo vypracovanej zvozovej štúdií. Uvádza, že v zmysle zvozovej štúdie sa nachádza viac ako 1/3 všetkých obcí, ktoré sú poňaté navrhovateľom do zvozového územia v Trnavskom kraji, pričom okres Galatna je uvedený ako jedno z primárnych zvozových území. Je toho názoru, že Trnavský samosprávny kraj je jednoznačne priamo zasiahnutý navrhovanou činnosťou, a to tak napríklad i záťažou na cestné komunikácie Trnavského samosprávneho kraja (najmä jednotlivé obce). Navrhuje rozšíriť okruh dotknutých orgánov.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že navrhovaná činnosť sa má realizovať v okrese Šaľa, ktorý patrí do pôsobnosti Nitrianskeho samosprávneho kraja, a preto bol v súvislosti s navrhovanou činnosťou identifikovaný Nitriansky samosprávny kraj ako dotknutý samosprávny kraj. MŽP SR v súvislosti s pripomienkou k zvozovej štúdií uvádza, že predmetom zvozovej štúdie bolo preukázať, že v primárnej resp. sekundárnej vzdialenosti sa nachádza dostatok vstupného odpadu do prevádzky navrhovanej činnosti. Štúdia bola spracovaná na základe detailnej analýzy vznikajúceho komunálneho odpadu v obciach a priemyselného odpadu u pôvodcov odpadov v navrhovanom zvozovom regióne.*

E. Prípustné hodnoty hluku sú v lokalite navrhovanej činnosti prekročené

V tejto časti stanoviska sa uvádzajú citované tvrdenia, či údaje uvedených v správe o hodnotení a jej prílohách (akustická štúdia, HIA) s tvrdeniami, že vedľajšie účinky a vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, ako aj na hlučnosť spôsobenú či už samotnou prevádzkou navrhovanej činnosti alebo dopravou spojenou s prevádzkovaním navrhovanej činnosti je potrebné vyhodnocovať kumulatívne a vždy v súlade so všeobecne záväznými predpismi a príslušnými technickými normami. Nestotožňuje sa so záverom, že nízky prírastok hluku generovaný navrhovanou činnosťou je akceptovateľný aj napriek jednoznačnému prekročeniu stanovených hodnôt prípustných hodnôt pre danú kategóriu chráneného územia. Akceptáciou takejto premisy by malými konštantnými navýšeniami hluku, v dôsledku prehliadania už existujúceho presiahnutia najvyššieho prípustného limitu hluku, došlo v dlhodobom horizonte k dramatickému nárastu hluku v dotknutom území a ohrozeniu zdravia obyvateľstva žijúceho v dotknutej oblasti. Vysoké hladiny hluku majú dramatický vplyv na zdravie obyvateľov danej lokality. Žiada príslušný správny orgán, aby pri vyhodnocovaní vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie prihliadol na prekročenie limitných hlukových hodnôt v dotknutých územiach a skonštatoval nesúlad navrhovanej činnosti so záujmom na ochrane zdravia obyvateľov pred hlukom v týchto územiach.

Vyjadrenie MŽP SR: *V rámci záverov HIA v oblasti hodnotenia zdravotných rizík akustických veličín sa uvádza, že aj napriek tomu, že v dotknutom území v blízkosti*

obytnej zóny nie je hluková situácia úplne priaznivá, v dôsledku dopravného hluku z existujúcej osobnej a nákladnej dopravy z cestných komunikácií navrhovaná činnosť nespôsobí v blízkosti obytných zón také zmeny v prekročení určujúcich veličín hluku oproti súčasnému stavu, ktoré budú postrehnuteľné sluchom. Navrhovanou činnosťou sa predpokladá nárast maximálne o 0,3 dB počas denného časového intervalu. Záver akustickej štúdie uvádza, že kumulatívny vplyv navrhovanej činnosti s inými existujúcimi, či plánovanými priemyselnými zdrojmi hluku nie je závažný a posudzovaný stav vyhovuje požiadavkám vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí vo všetkých posudzovaných bodoch dotknutého chráneného vonkajšieho prostredia. MŽP SR uvádza, že prírastok hluku navrhovanou činnosťou je zanedbateľný a hluk v dotknutej oblasti je spôsobený najmä nárastom osobnej automobilovej dopravy, ktorý je potrebné riešiť na inej úrovni. MŽP SR zároveň uvádza, že v rámci kapitoly VI.3 tohto záverečného stanoviska určilo také opatrenia, ktoré zamedzia šírenia hluku počas výstavby aj prevádzky navrhovanej činnosti..

F. Nenaplnenie podmienky variantného riešenia

V tejto časti stanoviska sa uvádzajú odvolávky na zákon, rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave a rozhodovaciu činnosť Súdneho dvora Európskej únie v súvislosti s variantnosťou navrhovanej činnosti. Uvádza, že v rámci porovnania variantov navrhovanej činnosti sa len stroho opisuje umiestnenie variantov, ktoré sú od seba vzdialené menej ako 1,5 km a Navrhovateľ fakticky neponúka dve rozdielne alternatívy, ktoré by vôbec mohli mať odlišný vplyv na životné prostredie. Nie je preto splnená podmienka variantnosti riešenia navrhovanej činnosti. Uvádza sa, že v súvislosti s navrhovanou činnosťou nie je splnená dostatočná technická, technologická alebo lokalizačná odlišnosť variantov požiadavka rozdielnosti lokality by mohla byť splnená až vtedy ak by napríklad kľúčové komunikačné uzly pre dopravu do variantu 1 a variantu 2 neboli totožné. Žiada o predloženie druhého variantného riešenia, tak aby bolo možné riadne posúdiť vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a naplniť tak účel zákona.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR má zato, že variantnosť navrhovanej činnosti je postačujúca a zároveň poukazuje na skutočnosť, že v rámci určovania rozsahu hodnotenia nevyplynula potreba ďalšieho variantného riešenia navrhovanej činnosti. Pre navrhované varianty boli ako významné kritériá hodnotenia identifikované vplyvy na obyvateľstvo dotknutého územia prostredníctvom výstupov znečisťovania ovzdušia, hluku, zvýšenej dopravy, využívania zeme a taktiež sociálnoekonomický vplyv navrhovanej činnosti. Na základe záverov komplexného posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti podľa zákona príslušný orgán súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti podľa realizačného variantu 2, ktorý možno vyhodnotiť za priaznivejší, a to hlavne z hľadiska záberu poľnohospodárskej pôdy a s tým súvisiacim ovplyvnením miestnej klímy a samotného využívania urbánneho komplexu tzn. s umiestnením navrhovanej činnosti na mieste bývalej skvapalňovacej stanice zemného plynu, konkrétne pri severovýchodnom cípe existujúceho priemyselného areálu spoločnosti DUSLO, a. s. s podmienkou vykonania zmierňujúcich opatrení uvedených v kapitole VI. 3. tohto záverečného stanoviska.

G. Ohrozenie zdravia v dôsledku znečistenia ovzdušia dotknutej lokality časticami PM₁₀

Poukazuje na zvýšenú koncentráciu častíc PM₁₀ ako jedného z najškodlivejších znečisťovateľov ovzdušia a ich príspevok realizáciou navrhovanej činnosti, a preto je navrhovaná činnosť v rozpore so záujmom na ochrane životného prostredia. Poukazuje na skutočnosť, že Slovenská republika si dlhodobo neplní svoje záväzky v oblasti kvality ovzdušia.

Vyjadrenie MŽP SR: *Pre navrhovanú činnosť bolo vypracované imisno – prenosové posúdenie stavby – dodatok, dopravná štúdia, akustická štúdia, emisno – technologická štúdia, ktoré boli komplexne vyhodnotené v rámci HIA. Zo záverov uvedených štúdií vyplynulo, že navrhovaná činnosť splňa požiadavky a podmienky, ktoré sú stanovené právnymi predpismi vo veci ochrany ovzdušia a že navrhovaná činnosť nebude mať významný negatívny vplyv na zdravie obyvateľstva. V rámci uvedených štúdií boli navrhnuté opatrenia, ktoré následne MŽP SR zapracovalo do kapitoly VI. 3 tohto záverečného stanoviska. MŽP SR konkrétne k imisno – prenosovému posúdeniu stavby – dodatok uvádza, že množstvo emisií znečisťujúcich látok pri bežnej prevádzke ZEVO bolo v duchu konzervatívneho prístupu (toho najhoršieho) zistené výpočtom s použitím horných hodnôt intervalu emisií na úrovni BAT – AEL a parametrov technológie, ktoré zodpovedajú vyhláske Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 316/2017, ktorou sa mení vyhláska Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 411/2012 Z. z. o monitorovaní emisií zo stacionárnych zdrojov znečisťovania ovzdušia a kvality ovzdušia v ich okolí. V závere predmetného posúdenia sa uvádza, že najvyššie príspevky hodnotených znečisťujúcich látok od navrhovanej činnosti boli vo všetkých modelových situáciách v referenčných oblastiach hlboko pod limitnými hodnotami, a teda neprekročili 0,5 násobok limitnej hodnoty, ktorá je podmienkou pre prevádzku nových zdrojov znečisťovania ovzdušia. Výška komína 60 m vyhovuje s veľkou rezervou pre parametre prevádzky a samotný príspevok navrhovanej činnosti bude oproti výsledkom v pôvodnom imisno - prenosovom posúdení nižšie a hladiska rozptylu emisií znečisťujúcich látok pre väčšinu referenčných oblastí odporúča variant 2.*

H. Neúplnosť dopravno-kapacitného posúdenia

Uvádza, že z výsledkov dopravno-kapacitného posúdenia ako aj správy o hodnotení nie je zrejmé ako sa navrhovateľ vysporiadal so záťažou generovanou výstavbou a prevádzkou navrhovanej činnosti na dopravnú komunikáciu I/75. Dopravno-kapacitné posúdenie neposkytuje relevantnú analýzu vo vzťahu k existujúcemu stavu zaťaženia cesty I/75 a vplyvu zvýšenia dopravnej zaťaženia z dôvodu realizácie navrhovanej činnosti. Ďalej v stanovisku poukazuje na generel cestnej dopravy mesta Šaľa opierajúc sa o projekt vypracovaný Ing. Jánom Morávekom, CSc. a priťaženie navrhovanej činnosti vo vzťahu k ceste I/75. Rovnako vyjadruje znepokojenie ohľadom technického stavu cestného mosta, ktorý vedie ponad rieku Váh, a ktorý je súčasťou cesty I/75. Apeluje na príslušný orgán, aby došlo k odstráneniu všetkých vyššie vymedzených nedostatkov, tak aby bolo možné posúdiť vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a naplniť tak účel zákona.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že v rámci správy o hodnotení bola vypracovaná dopravná štúdia podľa požiadaviek príslušnej normy STN 73 6110 Projektovanie miestnych komunikácií a Technických podmienok TP102 – výpočet kapacity pozemných komunikácií odborne spôsobilou osobou. V rámci dopravno-kapacitného posúdenia boli zapracované kumulatívne všetky dostupné pripravované investičné zámery s výhľadom + 20 rokov na území mesta Šaľa. Zo záverov predmetnej*

štúdie vyplynulo, že ani jeden variant navrhovanej činnosti nebude mať významný vplyv na dopravu a v prípade oboch variantov sa bude musieť vybudovať nová neriadená styková križovatka na ceste III/1368, ktorou bude navrhovaná činnosť obsluhovaná. MŽP SR k pripomienke generelu cestnej dopravy mesta Šaľa uvádza, že projekt vypracovaný Ing. Jánom Morávekom, CSc. nie je platný vzhľadom na to, že mesto Šaľa uznesením Mestského zastupiteľstva v Šali č. 3/2021-VIII zo dňa 24. 06. 2021 schválilo dokument „Územný generel dopravy v meste Šaľa“ ako územnoplánovací podklad. MŽP SR zároveň uvádza, že v rámci kapitoly VI.3. tohto záverečného stanoviska zapracovalo požiadavku na vypracovanie projektovej dokumentácie dopravného pripojenia navrhovanej činnosti, ktorá bude predmetom ďalšieho procesu povoľovacieho konania, kedy bude predložená na posúdenie aj na príslušný cestný správny orgán. Pre navrhovanú činnosť boli okrem dopravnej štúdie vypracované imisno – prenosové posúdenie stavby – dodatok, akustická štúdia, emisno – technologická štúdia, ktoré boli komplexne vyhodnotené v rámci HIA. Zo záverov uvedených štúdií vyplynulo, že navrhovaná činnosť spĺňa požiadavky a podmienky, ktoré sú stanovené právnymi predpismi vo veci ochrany ovzdušia a že navrhovaná činnosť nebude mať významný negatívny vplyv na zdravie obyvateľstva. V rámci uvedených štúdií boli navrhnuté opatrenia, ktoré následne MŽP SR zapracovalo do kap. VI. 3 tohto záverečného stanoviska.

I. Absentuje uspokojivé vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na územia s vysokou ekologickou hodnotou

Považuje tvrdenia obsiahnuté v správe o hodnotení za zavádzajúce a účelové. V okolí navrhovanej činnosti sa nachádza viacero území s vysokou ekologickou hodnotou. Zámer navrhovanej činnosti údajne nepreukázal neexistenciu negatívneho dopadu na jednotlivé zložky životného prostredia, nakoľko nepredložil záväzné odborné vyjadrenia a stanoviská príslušných orgánov ochrany životného prostredia. Pasáže správy o hodnotení sa obmedzujú len na jednoduché konštatovanie, že navrhovaná činnosť nepredstavuje nijakú hrozbu pre životné prostredie, avšak toto konštatovanie nie je náležité podložené a nemožno ho ani považovať za správne, ako poukazuje v stanovisku nižšie. Ďalej žiada pre naplnenie cieľa zákona o predloženie odborných vyjadrení a stanovísk príslušných orgánov ochrany životného prostredia.

- a. Správa o hodnotení sa nezaoberá vplyvom na chránené vtáčie územie Dolné Považie
- b. Správa o hodnotení sa nezaoberá vplyvom na chránené územie Trnovské rameno
- c. Správa o hodnotení sa nezaoberá vplyvom na chránené vtáčie územie Kráľová a Chavkoša nočného
- d. Správa o hodnotení sa nezaoberá vplyvom na územie európskeho významu Síky
- e. Správa o hodnotení sa nezaoberá vplyvom na lipu malolistú

V časti a-e stanoviska sa poukazuje na absenciu akéhokoľvek vyhodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na Chránené vtáčie územie Dolné Považie, vzdialené asi 6 km; Chránené vtáčie územie Kráľová, vzdialené asi 7 km; územie európskeho významu Síky, vzdialené od navrhovanej činnosti 3,7 km (variant 1) a 5,2 km (variant 2) a na jednotlivé druhy živočíchov v nich žijúce a zachovanie ochrany biotopov v nich nachádzajúcich.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR konštatuje, že v predloženej dokumentácii boli zvážené všetky predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, zohľadnili sa riziká z hľadiska vplyvu na životné prostredie, chránené územia a zdravie obyvateľov, na základe čoho bolo preukázané, že navrhovanú činnosť je možné realizovať za predpokladu splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v správe o hodnotení a v tomto záverečnom stanovisku. V rámci procesu posudzovania vplyvov sa vyjadril príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny, ktorý vo svojom stanovisku uvádza, že navrhovaná činnosť nezasahuje do chráneného územia prírodnej pamiatky Trnovské mŕtve rameno, na dotknutom území sa nenachádza chránené územie ani územie zaradené do sústavy Natura 2000.

Vplyv navrhovanej činnosti na viacero území s vysokou ekologickou hodnotou by sa mohol prejavíť prostredníctvom emisií zo zdroja znečisťovania ovzdušia. V rámci správy o hodnotení bolo vypracované imisno – prenosové posúdenie stavby – dodatok kde sa uvádza, že množstvo emisií znečisťujúcich látok pri bežnej prevádzke ZEVO bolo v duchu konzervatívneho prístupu (toho najhoršieho) zistené výpočtom s použitím horných hodnôt intervalu emisií na úrovni BAT – AEL a parametrov technológie, ktoré zodpovedajú vyhláske Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 316/2017, ktorou sa mení vyhláska Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 411/2012 Z. z. o monitorovaní emisií zo stacionárnych zdrojov znečisťovania ovzdušia a kvality ovzdušia v ich okolí. V závere predmetného posúdenia sa uvádza, že najvyššie príspevky hodnotených znečisťujúcich látok od navrhovanej činnosti boli vo všetkých modelových situáciách v referenčných oblastiach hlboko pod limitnými hodnotami, a teda neprekročili 0,5 násobok limitnej hodnoty, ktorá je podmienkou pre prevádzku nových zdrojov znečisťovania ovzdušia.

V rámci predmetného dodatku bol skúmaný prírastok k zhoršeniu kvality ovzdušia v siedmich obciach a meste Šaľa, z ktorých štyri sa nachádzajú vo vzdialenosti 2 až 3 km od zdroja znečisťovania ovzdušia. Všetky chránené územia sa nachádzajú vo vzdialenosti 3 a viac kilometrov. Možno predpokladať, že prírastok priemerných ročných koncentrácií skúmaných znečisťujúcich látok bude v chránených územiach rovnaký alebo nižší ako v uvedených obciach. Na základe výsledkov imisno-prenosového posúdenia vyplýva, že skúmané príspevky priemerných ročných koncentrácií sú minimálne, na úrovni rozlíšiteľnosti a nebudú predstavovať zvýšené riziko pre chránené územia.

MŽP SR uvádza, že proces posudzovania vplyvov na životné prostredie nepreukázal významný negatívny vplyv navrhovanej činnosti na žiaden z predmetov ochrany dotknutých území sústavy Natura 2000, a teda navrhovaná činnosť nebude mať nepriaznivý vplyv na integritu území sústavy Natura 2000.

III. Záver

Na záver svojho stanoviska uvádza, že zásadne nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti.

- 19. Občianske združenie Záhrada, Nábřežná 2, 927 01 Šaľa** (list zo dňa 08. 03. 2021) sa v stanovisku odvoláva na výsledky zahraničných štúdií zameraných na zdravotné expozície populácie žijúcej v okolí spaľovní odpadov. Opisuje svoje obavy súvisiace s realizáciou navrhovanej činnosti v dotknutom území a jej vplyvu na ľudské zdravie. Na záver svojho stanoviska žiada vydať nesúhlasné záverečné stanovisko.

Vyjadrenie MŽP SR: *Pre navrhovanú činnosť bolo vypracované imisno – prenosové posúdenie stavby – dodatok, dopravná štúdia, akustická štúdia, emisno – technologická štúdia, ktoré boli komplexne vyhodnotené v rámci HIA. Zo záverov uvedených štúdií vyplynulo, že navrhovaná činnosť spĺňa požiadavky a podmienky, ktoré sú stanovené právnymi predpismi vo veci ochrany ovzdušia a že navrhovaná činnosť nebude mať významný negatívny vplyv na zdravie obyvateľstva. V rámci uvedených štúdií boli navrhnuté opatrenia, ktoré následne MŽP SR zapracovalo do kap. VI. 3 tohto záverečného stanoviska.*

20. Priatelia Zeme - SPZ, Haluzice 761, 913 07 Bošáca (elektronickým podaním zo dňa 11.03.2021) vo svojom stanovisku uvádza nasledovné pripomienky:

1. Názov navrhovanej činnosti je v rozpore s hlavnou činnosťou tejto investície, ktorým je energetické zhodnocovanie odpadov. Pomer medzi energeticky zhodnoteným odpadom v množstve 100 000 t odpadov a 30 000 t odpadov, ktoré budú vytriedené a určené na recykláciu, neoprávňuje navrhovateľa nazvať túto investíciu len ako centrum cirkulárnej ekonomiky.
2. Nesúhlasí so znením, že navrhovaná činnosť je v súlade s cieľmi Európskej únie a že predstavuje vhodné riešenie pre zostávajúcich 25% reziduálneho a nerecyklovateľného odpadu.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že vyhodnocuje environmentálnu prijateľnosť navrhovanej činnosti v rozsahu návrhu, ktorý chce navrhovateľ realizovať a názov navrhovanej činnosti nemá vplyv na výrok rozhodnutia.*

Hlavným cieľom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky do roku 2025 je odklonenie odpadov od ich zneškodňovania skládkovaním, najmä pre komunálne odpady s dôrazom na predchádzanie vzniku odpadov, prípravu na opätovné použitie a recykláciu. Vo svojej záväznej časti vyjadruje, že pri odklonení odpadov od skládkovania sa počíta aj s doplnením energetického zhodnocovania komunálnych odpadov v existujúcich zariadeniach na energetické zhodnocovanie odpadov, ale pripúšťa aj vytvorenie nových zariadení. ZEVO bude prevádzkované s energetickou účinnosťou $\geq 0,65$, kedy sa v zmysle § 18 zákona o odpadoch spaľovanie komunálneho odpadu v spaľovniach komunálnych odpadov považuje za zhodnocovanie odpadov činnosťou R1 podľa prílohy č. 1. tohto zákona.

Možno konštatovať, že koncepcia navrhovanej činnosti rešpektuje hierarchiu odpadového hospodárstva, je v súlade s pravidlami obehového hospodárstva a bude napĺňať hlavný cieľ POH SR, t. j. odklon odpadov od skládkovania. V rámci navrhovanej činnosti je okrem ZEVO, ktorý energeticky zhodnotí nerecyklovateľný odpad aj triediaca hala na dotriedenie zložiek komunálneho odpadu z triedeného zberu, ktorá má zabezpečiť, aby sa maximalizovalo materiálové zhodnotenie odpadov, re-use centrum zamerané na prípravu opätovného použitia odpadov. Súčasťou navrhovanej činnosti bude aj centrum výskumu cirkulárnej ekonomiky zamerané na podporu prepojenia výskumu v oblasti cirkulárnej ekonomiky s praxou v oblasti opätovného použitia a recyklácie a centrum environmentálnej výchovy s cieľom podpory environmentálneho vzdelávania detí a mládeže v oblasti predchádzania vzniku odpadov a opätovného použitia odpadov. MŽP SR nepredpokladá, že ZEVO bude znemožňovať vzostup iných techník nakladania s odpadom. MŽP SR zároveň uvádza, že v rámci kapitoly VI.3 tohto záverečného stanoviska zapracovalo medzi opatrenia podmienku preukázateľnosti dodržiavanej hierarchia odpadového hospodárstva.

3. Nesúhlasí s uvádzaným materiálovým tokom odpadov na str. 40 správy o hodnotení, podľa ktorého sa „v prevádzke 62% (100 000 ton/rok) odpadov energeticky zhodnotí, 36% (57 000 ton/rok) odpadov vrátane škvary bude

materiálne zhodnotené a len 2% (3 500 ton/rok) bude zneškodnené“. Škvára zo spaľovní predstavuje v prípade jej materiálového zhodnotenia budúce zdravotné riziko a z uvedeného dôvodu by malo byť prípustné len jej zneškodnenie. Požaduje tento materiálový tok takto upraviť a odstrániť v správe aj ďalšie formulácie o škvare ako materiáli vhodnom pre stavebný priemysel.

Vyjadrenie MŽP SR: *V správe o hodnotení je zobrazený navrhovaný koncept, ktorý predpokladá s tým, že škvára bude odoberaná externým odberateľom na materiálové zhodnotenie a popolček expedovaný na ďalšiu likvidáciu. Pre lepšie materiálové zhodnotenie uskladnenej škvary bude navrhnutý systém jej recyklácie formou komplexnej linky pozostávajúcej z dopravníkov, drvičov, triedičov a sít. Výstupným materiálom z linky budú sklo, frakcia inertného materiálu v rozsahu zrnitosti podľa požiadaviek koncového odberateľa a vo forme železných a neželezných frakcií kovov. Škvára je anorganický odpad kategórie ostatný a nepredstavuje zdravotné riziko pri jej využití, po odseparovaní kovov ju možno považovať za chemicky stabilný materiál o ktorý je záujem v stavebnom priemysle napr. ako prímes do výstavby cestnej infraštruktúry. Popolček ako materiál zachytávaný v koncových fázach procesu čistenia spalín vznikajúcich pri spaľovaní odpadu kedy absorbuje znečisťujúce látky sa stáva nebezpečným odpadom a je odvázaná na skládku nebezpečných odpadov na zneškodnenie.*

MŽP SR s odvolaním na vyjadrenie spracovateľky odborného posudku uvádza, že „medzi škvarou a popolčekom je rozdiel v koncentráciách POP's. Z pôvodných dioxínov po spálení odpadov v spaľovacom zariadení odpovedajúcemu BAT sa dostane do životného prostredia 35 %. Pri termickom procese POP's z odpadu difundujú do primárnej a ďalej do sekundárnej spaľovacej komory, a tak vypadávajúca škvára vyhovuje skúškam pre odpad, ktorý nemá nebezpečné vlastnosti a môže byť použitá tam, kde jej fyzikálno-mechanické vlastnosti zodpovedajú požiadavkám na konkrétne použitie. Škvára tvorí podstatne väčší hmotnostný podiel ako popolček, ktorý tvorí len asi 2 % z pôvodnej hmotnosti odpadov“.

4. Pripomienka technického typu ohľadom nesprávneho pomenovania tabuľky v správe o hodnotení v uvádzaní množstva odpadu.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie uvedené na vedomie. Pripomienka upozorňuje na administratívnu chybu vzniknutú pri písaní.*

5. Nesúhlasí s tvrdením, že navrhovaná činnosť prináša praktické riešenie dôležité pre prechod od lineárnej ku cirkulárnej ekonomike. Prechod od lineárnej ku cirkulárnej ekonomike je možné dosiahnuť len podporou a uplatňovaním hierarchie odpadového hospodárstva – od predchádzania vzniku odpadu, cez opätovné použitie až po recykláciu. Vybudovanie nadmerných kapacít energetického zhodnotenia túto ambíciu brzdia resp. znemožňujú. V niektorých vyspelých európskych štátoch sa miera energetického využitia odpadu stala prekážkou v napĺňaní recyklačných záväzkov.

Vyjadrenie MŽP SR: *K navrhovanej činnosti vo vzťahu k hierarchii odpadového hospodárstva sa MŽP SR už v rámci tejto kapitoly niekoľkokrát vyjadrilo.*

6. Žiada vylúčiť zo správy o hodnotení „pracovisko spracovania elektroodpadu“ a zmeniť formuláciu len na činnosť vytriedenia a zberu elektroodpadu. Vzhľadom na skutočnosť, že elektroodpadu sa prisudzuje okrem kategórie „ostatný odpad“ aj kategória „nebezpečný odpad“, je spracovanie elektroodpadu samostatnou činnosťou, ktorá sa musí posudzovať podľa prílohy č. 8 zákona.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že spracovanie elektroodpadu bolo posúdené v rámci navrhovanej činnosti v rozsahu uvedenom v správe o hodnotení a kapitoly II.6 tohto záverečného stanoviska. Pôjde o manuálne triedenie rôznych druhov elektroodpadu, jednoduché mechanické rozoberanie na frakcie, ktoré bude možné ďalej recyklovať (plasty, sklo) a frakcie, ktoré budú odovzdané špecializovaným spoločnostiam.*

7. Nesúhlasí s tvrdením, že v roku 2035 vznikne v zvozovej oblasti potreba energetického zhodnotenia minimálne 103 000 ton komunálneho odpadu. Takto nastavené prognózovanie vzniku komunálneho odpadu a stanovenie medziročného nárastu produkcie komunálneho odpadu je premrštené, zavádzajúce a nesprávne.

Vyjadrenie MŽP SR: *Podľa výsledkov vypracovanej zvozovej štúdie, ktorá tvorí súčasť správy o hodnotení bolo naplnenie kapacity navrhovanej činnosti preukázané na základe súčasnej produkcie komunálneho a priemyselného odpadu v záujmovej oblasti ako aj s výhľadom produkcie komunálneho odpadu do roku 2035, pri plnení nových cieľov recyklácie komunálneho odpadu stanovených na roky 2025, 2030 a 2035 s cieľovým ukazovateľom 65 % recyklácie komunálneho odpadu.*

Prognóza štúdie „Čo s bratislavským odpadom“, ktorú vypracoval Inštitút environmentálnej politiky v decembri 2020 uvádza v súvislosti s produkciou nerecyklovateľných komunálnych odpadov v spádových oblastiach Bratislavského, Trnavského a Nitrianskeho kraja že, cit.: „...nová kapacita týchto zariadení (CCE Šaľa a CCE Trnava) spolu s existujúcou a plánovanou kapacitou tretieho kotla v ZEVO OLO nepresahuje produkciu nerecyklovateľných komunálnych odpadov v tejto oblasti. Pokiaľ by sa Slovensku podarilo splniť ciele v oblasti recyklácie, množstvo nerecyklovateľného komunálneho odpadu v týchto troch krajoch by dosahovalo ročne 380 tis. ton. Existujúca a plánovaná kapacita zariadení na energetické využitie odpadu by tak presne pokrývala potreby nakladania s nerecyklovateľným komunálnym odpadom v tejto oblasti.“

MŽP SR súhlasí, že je potrebné presadzovať dodržiavanie hierarchie odpadového hospodárstva s dôrazom na predchádzanie vzniku odpadu, prípravu na opätovné použitie a recykláciu avšak zároveň uvádza, že na základe údajov uvedených v POH SR Nitriansky kraj v roku 2018 vyprodukoval 506 kg komunálneho odpadu na občana. Spolu s Trnavským a Bratislavským krajom boli tieto tri regióny jediné, ktoré presahovali v produkcii komunálneho odpadu priemer členských štátov Európskej únie. Pre naplnenie hlavného cieľa POH SR, ktorým je odklonenie odpadov od ich zneškodňovania skládkovaním najmä pre komunálne odpady je nutné realizovať viacero opatrení v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva (ako podpora predchádzania vzniku odpadu, zlepšenie miery triedenia odpadov, materiálové zhodnocovanie, zvýšenie energetického zhodnocovania odpadu a iné). Nemôže ísť iba o jedno opatrenie, pretože je príčinná súvislosť medzi týmito opatreniami, samotné energetické zhodnotenie odpadov má byť len doplnením vyšších priečok hierarchie odpadového hospodárstva. Miera skládkovania komunálneho odpadu je na v Slovenskej republike pod 55%. Recyklácia komunálneho odpadu je na úrovni 45%. Všeobecným trendom je, že stúpa podiel recyklácie odpadov, ale zároveň stúpa množstvo odpadu a neklesá množstvo zmesového nevyužiteľného odpadu. V priemere sa za obdobie rokov 2014 - 2018 uložilo na skládku odpadov 3,7 mil. ton odpadov. Aj keď v roku 2018 možno pozorovať medziročný pokles skládkovaných odpadov o 500 tis. ton, je miera skládkovania odpadov stále vysoká. Skládkovanie komunálnych odpadov v percentuálnom vyjadrení klesá, v absolútnych číslach sa množstvá komunálnych odpadov uložených na skládky zásadnejšie nemenia. MŽP SR nepredpokladá, že ZEVO bude znemožňovať vzostup iných techník nakladania s odpadom. MŽP SR zároveň uvádza, že v rámci

kapitoly VI.3 tohto záverečného stanoviska zapracovalo medzi opatrenia podmienku preukázateľnosti dodržiavaná hierarchia odpadového hospodárstva.

8. Nesúhlasí s využitím vzniknutého tepla len pre vlastnú spotrebu a len prípadnú dodávku tepla externým odberateľom. Pokiaľ by malo ísť o zariadenie na energetické zhodnotenie odpadov v prvom rade musí byť zaručené efektívne využitie kogenerácie kombinovanej výroby elektrickej energie a tepla. Nie je možné riešiť výstavbu energetického zariadenia bez prídavnej infraštruktúry na zásobovanie teplom.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že navrhovaná činnosť sa z hľadiska energetických zdrojov vyznačuje možnosťou výroby a dodávky energií pre vlastnú spotrebu, ale aj pre dodávku elektrickej energie do distribučnej siete resp. dodávku tepla odberateľom v okolí. ZEVO bude prevádzkované s energetickou účinnosťou $\geq 0,65$, kedy sa v zmysle § 18 zákona o odpadoch spaľovanie komunálneho odpadu v spaľovniach komunálnych odpadov považuje za zhodnocovanie odpadov činnosťou R1 podľa prílohy č. 1. tohto zákona. MŽP SR uvádza, že bolo vypracované vyhodnotenie súladu navrhovanej činnosti s BAT v zmysle vykonávacieho rozhodnutia komisie Európskej Únie 2019/2010 z 12. novembra 2019, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách stanovujú závery o BAT pre spaľovanie odpadu, ktorá tvorí prílohu 9 správy o hodnotení.*

9. Nesúhlasí s výstupom vypracovaného hodnotenia vplyvov na verejné zdravie, ktoré v závere konštatuje, že navrhovaná činnosť bude pre obyvateľov žijúcich v dotknutých územiach predstavovať prijateľné zdravotné riziko. Predložené hodnotenie vychádza z údajov predpokladaného vzniku emisií znečisťujúcich látok len za ustálených podmienok bez nábehov a odstávok spaľovacieho procesu, ako aj bez zohľadnenia emisií znečisťujúcich látok pri potrebe zastavenia prevádzky z dôvodu údržby alebo opravy porúch. Práve toto sú situácie, kedy sa zvýšia úniky emisií znečisťujúcich látok vrátane emisií dioxínov.

Vyjadrenie MŽP SR: *Konkrétne opatrenia navrhnuté na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie dotknutých obyvateľov sú uvedené v kapitole C.IV. správy o hodnotení. Taktiež aj v rámci tohto záverečného stanoviska MŽP SR určilo podmienky, resp. opatrenia, ktoré bude navrhovateľ povinný splniť v rámci realizácie navrhovanej činnosti. Konkrétne opatrenia ako aj pravidelný monitoring bude zabezpečený okrem požiadaviek záverečného stanoviska z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie pre navrhovanú činnosť aj v rámci povolenia podľa zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o IPKZ“) pre navrhovanú prevádzku, ktoré bude obsahovať presné podmienky prevádzkovania, ako aj konkrétne a presne zadefinované záväzné opatrenia pre zabezpečenie ochrany životného prostredia. V rámci vypracovanej HIA, ktoré bolo súčasťou príloh správy o hodnotení sa v kapitole XI. Predpokladané vplyvy na zdravie dotknutej populácie uvádza, cit. “ Súčasný zdravotný stav aj demografické ukazovatele dotknutých obyvateľov sú porovnateľné s obyvateľmi vyšších územných celkov a SR, a navrhovaná výstavba CCE nespôsobí obyvateľom neprimeranú zdravotnú záťaž. Rovnako sa nepredpokladá, že realizáciou návrhu nastane zhoršenie socio-ekonomických a psychologických faktorov. Naopak pozitívny vplyv na zdravie bude mať zvýšenie zamestnanosti v dotknutej lokalite, odklon od skládkovania odpadu a moderné centrum na nakladanie s odpadom. “ MŽP SR zároveň uvádza, že na základe zhrnutia ukazovateľov zdravotného stavu podľa získaných údajov pre HIA neboli zistené výraznejšie rozdiely medzi zdravotným stavom obyvateľov porovnávaných územných celkov. Na základe hodnotenia*

zdravotného rizika vybraných chemických látok znečisťujúcich ovzdušie, ktoré vychádzalo z údajov rozptylovej štúdie vyplýva, že navrhovaná činnosť nebude predstavovať pre obyvateľov dotknutého územia zvýšené zdravotné riziko. MŽP SR zároveň uvádza, že v rámci správy o hodnotení boli vypracované viaceré štúdie odborné spôsobilými osobami a MŽP SR nemá dôvod ich výsledky spochybňovať.

Mimovládna organizácia Priatelia Zeme - SPZ zaslala doplnenie svojho stanoviska k správe o hodnotení (elektronickým podaním zo dňa 11. 03. 2021), v ktorom uvádza doplňujúce pripomienky, ktorými rozširuje argumenty ohľadom nesúhlasného stanoviska k realizácii navrhovanej činnosti nasledovne:

1. Doplnenie pripomienky č. 1 - pridáva nasledovnú citáciu "Obehové hospodárstvo je modelom výroby a spotreby, ktorý zahŕňa spoločné využívanie, leasing, opätovné použitie, opravy, renovácie a recyklácia existujúcich materiálov a výrobkov, pokiaľ je to možné. Týmto spôsobom sa predlžuje životný cyklus výrobkov" prevzatú z definície cirkulárnej ekonomiky podľa Európskeho parlamentu s odvolaním sa na navrhovanú činnosť, ktorá podľa tejto definície nebude vykonávať žiadnu z týchto činností a z uvedeného dôvodu považuje názov navrhovanej činnosti za zavádzajúci a klamlivý.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR má zato, že sa v rámci tejto kapitoly s názvom navrhovanej činnosti dostatočne vysporiadalo a zároveň možno konštatovať, že koncepcia navrhovanej činnosti rešpektuje hierarchiu odpadového hospodárstva, je v súlade s pravidlami obehového hospodárstva a bude napĺňať hlavný cieľ POH SR. t. j. odklon odpadov od skládkovania. Triediaca hala na dotriedenie zložiek komunálneho odpadu z triedeného zberu má zabezpečiť, aby sa maximalizovalo materiálové zhodnotenie odpadov. Re-use centrum je zamerané na prípravu opätovného použitia odpadov a ZEVO nerecyklovateľný odpad energeticky zhodnotí. Súčasťou navrhovanej činnosti bude aj centrum výskumu cirkulárnej ekonomiky zamerané na podporu prepojenia výskumu v oblasti cirkulárnej ekonomiky s praxou v oblasti opätovného použitia a recyklácie a centrum environmentálnej výchovy s cieľom podpory environmentálneho vzdelávania detí a mládeže v oblasti predchádzania vzniku odpadov a opätovného použitia odpadov. MŽP SR taktiež poukazuje na dokument „Oznámenie Komisie Európskemu parlamentu, Rade, Európskemu hospodárskemu a sociálnemu výboru a Výboru regiónov – Úloha energetického zhodnocovania odpadu v obehovom hospodárstve“, nakoľko toto oznámenie sa zameriava na energetické zhodnocovanie odpadu a jeho miestom v obehovom hospodárstve. Prechod na obehové hospodárstvo si vyžaduje nájdenie správnej rovnováhy v prípade kapacít na energetické zhodnocovanie odpadu pri spracúvaní nerecyklovateľného odpadu, čo je veľmi dôležité na to, aby sa dalo vyhnúť možným hospodárskym stratám alebo vytvoreniu infraštruktúrnych prekážok, ktoré bránia dosiahnutiu vyššej miery recyklácie.

2. Doplnenie odôvodnenia pripomienky č. 7 - nárast komunálneho odpadu v posledných rokoch je spôsobený hlavne nárastom vytriedeného množstva kovov, následne nárastom vytriedených zložiek komunálneho odpadu vrátane biologicky rozložiteľných komunálnych odpadov. V prípade množstva zmesového komunálneho nebol zaznamenaný nárast, skôr mierny pokles. Poukazuje na tabuľku č. 3 uvedenú vo zvozovej štúdii s poznamenaním, že písomný opis v texte správy o hodnotení tomu nezodpovedá.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR má zato, že sa v rámci pripomienky č. 7 dostatočne vysporiadalo.

3. Doplnenie pripomienky č. 8 - dopĺňa informáciu, že pokiaľ navrhovateľ deklaruje externý odber elektrickej energie a tepla pre ktorú je potrebná horúcovodná alebo parovodná sieť, ktorá v súčasnosti neexistuje, tak súčasťou predloženej dokumentácie má byť aj jej výstavba inak by jej realizáciou dochádzalo len k mrhaniu teplom, ku akumulácii tepla v okolitom prostredí a k zvyšovaniu otepľovania prízemnej vrstvy atmosféry.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR má zato, že sa v rámci pripomienky č. 8 dostatočne vysporiadalo.*

4. Doplnenie pripomienky č. 9 - uvádza, že existujú štúdie, ktoré svojimi výsledkami poukazujú na nebezpečie ohrozovania zdravia obyvateľstva v súvislosti so spaľovňami odpadov. Podotýka, že „*aj keď sa posledné desaťročia zlepšila úroveň zachytávania znečisťujúcich látok do ovzdušia, stále sú tu situácie, ktoré sa vymykajú normálnym prevádzkovým podmienkam a vtedy sú tieto úniky zvýšené. Rovnako platí, že čím viac znečisťujúcich látok sa zachytí vo filtračných zariadeniach, tým viac sa hromadia v popolčeku a popole, ktoré predstavujú až 25 % hmotnosti pôvodného vstupného materiálu*“. Na záver uvádza citáciu od prof. RNDr. Agáty Farkašovej, DrSc. z Univerzity Komenského „*Neexistuje nijaké množstvo dioxínov, ktoré by bolo pre človeka „bezpečné“*“.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR má zato, že sa v rámci pripomienky č. 9 dostatočne vysporiadalo.*

5. Nová pripomienka č. 10 – poukazuje na výsledky vypracovaného doplnku imisno-prenosového posúdenia vypracovaného v súvislosti s realizáciou navrhovanej činnosti. Pripúšťa úroveň technického riešenia zachytávania znečisťujúcich látok navrhovanej činnosti, ale zároveň uvádza, že to nemení na skutočnosti, že realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k imisnému zaťaženiu dotknutého územia aj keď nemusí byť významné. Poukazuje na princíp predbežnej opatrnosti, ktorý v tomto prípade znamená nastaviť ekonomické činnosti v tomto území tak, aby nedochádzalo k žiadnemu zvyšovaniu imisného zaťažovania a ohrozovaniu zdravia obyvateľstva.

Vyjadrenie MŽP SR: *Ako bolo už v rámci tejto kapitoly uvedené, pre navrhovanú činnosť bolo vypracované imisno – prenosové posúdenie stavby – dodatok, dopravná štúdia, akustická štúdia, emisno – technologická štúdia, ktoré boli komplexne vyhodnotené v rámci HIA. Zo záverov uvedených štúdií vyplynulo, že navrhovaná činnosť spĺňa požiadavky a podmienky, ktoré sú stanovené právnymi predpismi vo veci ochrany ovzdušia a že navrhovaná činnosť nebude mať významný negatívny vplyv na zdravie obyvateľstva. V rámci uvedených štúdií boli navrhnuté opatrenia, ktoré následne MŽP SR zapracovalo do kapitoly VI. 3 tohto záverečného stanoviska. MŽP SR konkrétne k imisno – prenosovému posúdeniu stavby – dodatok uvádza, že množstvo emisií znečisťujúcich látok pri bežnej prevádzke ZEVO bolo v duchu konzervatívneho prístupu (toho najhoršieho) zistené výpočtom s použitím horných hodnôt intervalu emisií na úrovni BAT – AEL a parametrov technológie, ktoré zodpovedajú vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 316/2017, ktorou sa mení vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 411/2012 Z. z. o monitorovaní emisií zo stacionárnych zdrojov znečisťovania ovzdušia a kvality ovzdušia v ich okolí. V závere predmetného posúdenia sa uvádza, že najvyššie príspevky hodnotených znečisťujúcich látok od navrhovanej činnosti boli vo všetkých modelových situáciách v referenčných oblastiach hlboko pod limitnými hodnotami, a teda neprekročili 0,5 násobok limitnej hodnoty, ktorá je podmienkou pre prevádzku nových zdrojov znečisťovania ovzdušia. Výška komína 60 m*

vyhovuje s veľkou rezervou pre parametre prevádzky a samotný príspevok navrhovanej činnosti bude oproti výsledkom v pôvodnom imisno - prenosovom posúdení nižšie a hladiska rozptylu emisií znečisťujúcich látok pre väčšinu referenčných oblastí odporúča variant 2.

MŽP SR poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ je viazaný dodržiavať pri prevádzke navrhovanej činnosti všeobecne platné záväzné predpisy vo veci ochrany životného prostredia.

Princíp predbežnej opatrnosti a princíp prevencie je možné aplikovať v prípade, ak by navrhovaná činnosť preukázala vznik poškodenia alebo zničenia životného prostredia. MŽP SR uvádza, že proces posudzovania vplyvov na životné prostredie nepreukázal významný negatívny vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, a preto princíp predbežnej opatrnosti neaplikovalo.

6. Nová pripomienka č. 12 – uvádza, že nesúhlasí s predloženou uhlíkovou bilanciou navrhovanej činnosti, a to z dôvodov, že výpočet uhlíkovej bilancie nie je korektný, je nedostatočný, jednostranný a neobjektívny. Ďalej uvádza, že údaje o obsahu uhlíka, či už celkového alebo fosílného sú zavádzajúce. Výpočet uhlíkovej bilancie nezahŕňa zložitosť a komplexnosť ďalších vstupných veličín, nezaráta va veličinu času a nereflektuje súčasný trend energetického mixu. Na základe týchto argumentov uvádza, že by navrhovaná činnosť vyprodukovala veľké množstvo CO₂ a predstavovala negatívny vplyv na klímu.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že v rámci procesu posudzovania vplyvov bola vypracovaná uhlíková bilancia navrhovanej činnosti, ktorá tvorí prílohu správy o hodnotení 11 a ktorá deklaruje, že metodika a výpočet uhlíkovej bilancie boli vypracované na základe štandardizovaného postupu uhlíkovej bilancie pre ZEVO SYCTOM Paris – Ivry vo Francúzsku, a teda konzervatívny prístup, ktorý okrem samotnej produkcie emisií skleníkových plynov zo spaľovania odpadu zahŕňa aj uhlíkovú stopu používaných materiálov a produktov. Štandardný postup započítava vyrobenú elektrickú energiu a teplo do bilancie uhlíkovej stopy ako aj zabránené emisie, ktoré nevzniknú v dôsledku náhrady energie vyrobenej z fosílnych zdrojov. Z výsledkov predmetnej štúdie vyplýva, že na základe kapacity navrhovanej činnosti pre ZEVO sa do atmosféry bude emitovať 29 470 t CO₂ resp. 295 kg CO₂ na 1 tonu zhodnoteného zmesového komunálneho odpadu. V predmetnej prílohe sa pre porovnanie uhlíkovej bilancie rôznych spôsobov nakladania so zmesovým komunálnym odpadom uvádza, že ak by sa to isté množstvo komunálneho odpadu zneškodnilo na skládke, uhlíková bilancia resp. množstvo oxidu uhličitého uvoľneného do atmosféry bude až 180 000 t CO₂eq (1 800 kg CO₂ eq/t, 50 %-ný podiel biomasy). MŽP SR zároveň uvádza, že v rámci správy o hodnotení boli vypracované viaceré štúdie odborne spôsobilými osobami, ktoré vyhodnotili, že navrhovaná činnosť je environmentálne prijateľná a MŽP SR nemá dôvod ich výsledky spochybňovať.

21. Ing. Ladislav Hegyi (listom zo dňa 27. 02. 2021) vo svojom stanovisku uvádza, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti, a to z niekoľkých dôvodov. Totožný obsah mali aj stanoviská od nasledovných účastníkov konania:

1. **Názov navrhovanej činnosti:** názov navrhovanej činnosti je len marketingový, manipulatívne použitý trendový pojem ochrany životného prostredia, nekorektné použitý pre predmetný projekt, ktorý je v skutočnosti súčasťou skôr opačného, lineárneho hospodárstva. Uvádza, že navrhovaná činnosť je v rozpore s obehovým hospodárstvom, že bude väčšiu časť odpadov spaľovať a malým podielom dotriedňovať odpady pre recykláciu zanedbateľne malými aktivitami, ktoré tvoria základ cirkulárnej ekonomiky. Uvádza, že v Slovenskej republike je dostatok

kapacít na energetické zhodnocovanie odpadov, ktoré poukazujú na zbytočnosť a kontraproduktívnosť navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že vyhodnocuje environmentálnu prijateľnosť navrhovanej činnosti v rozsahu návrhu, ktorý chce navrhovateľ realizovať a názov navrhovanej činnosti nemá vplyv na výrok rozhodnutia.*

Možno konštatovať, že koncepcia navrhovanej činnosti rešpektuje hierarchiu odpadového hospodárstva, je v súlade s pravidlami obehového hospodárstva a bude napĺňať hlavný cieľ POH SR. t. j. odklon odpadov od skládkovania.

V rámci prevádzky navrhovanej činnosti bude zároveň triediaca hala na dotriedenie zložiek komunálneho odpadu z triedeného zberu má zabezpečiť, aby sa maximalizovalo materiálové zhodnotenie odpadov. Re-use centrum je zamerané na prípravu opätovného použitia odpadov a ZEVO nerecyklovateľný odpad energeticky zhodnotí. Súčasťou navrhovanej činnosti bude aj centrum výskumu cirkulárnej ekonomiky zamerané na podporu prepojenia výskumu v oblasti cirkulárnej ekonomiky s praxou v oblasti opätovného použitia a recyklácie a centrum environmentálnej výchovy s cieľom podpory environmentálneho vzdelávania detí a mládeže v oblasti predchádzania vzniku odpadov a opätovného použitia odpadov.

MŽP SR poukazuje na dokument „Oznámenie Komisie Európskemu parlamentu, Rade, Európskemu hospodárskemu a sociálnemu výboru a Výboru regiónov – Úloha energetického zhodnocovania odpadu v obehovom hospodárstve“, nakoľko toto oznámenie sa zameriava na energetické zhodnocovanie odpadu a jeho miestom v obehovom hospodárstve. Prechod na obehové hospodárstvo si vyžaduje nájdenie správnej rovnováhy v prípade kapacít na energetické zhodnocovanie odpadu pri spracúvaní nerecyklovateľného odpadu, čo je veľmi dôležité na to, aby sa dalo vyhnúť možným hospodárskym stratám alebo vytvoreniu infraštruktúrnych prekážok, ktoré bránia dosiahnutiu vyššej miery recyklácie.

Filozofiou navrhovanej činnosti je v rámci hierarchie odpadového hospodárstva uprednostniť vyššie umiestnené formy nakladania s odpadom, teda dotried'ovanie a odoslať získané kvalitné komodity na recykláciu, a len ten odpad bude energeticky zhodnotený, ktorý nie je vhodný na recykláciu alebo opätovné použitie. Do prevádzky navrhovanej činnosti bude dovážaných niekoľko prúdov odpadov. Ako bolo už uvedené, za účelom triedenia odpadov je navrhnutá hala triedenia, kde budú umiestnené technológie a bude zabezpečený proces triedenia vyseparovateľných zložiek. Z využiteľných odpadov sa dotried'ovaním získajú predajné komodity na recykláciu, prúd odpadov už materiálovo nevyužiteľných bude energeticky zhodnotený a odpad nevhodný na materiálové a energetické zhodnotenie bude zneškodnený.

Podľa výsledkov vypracovanej zvozovej štúdie, ktorá tvorí súčasť správy o hodnotení bolo naplnenie kapacity navrhovanej činnosti preukázané na základe súčasnej produkcie komunálneho a priemyselného odpadu v záujmovej oblasti ako aj s výhľadom produkcie komunálneho odpadu do roku 2035, pri plnení nových cieľov recyklácie komunálneho odpadu stanovených na roky 2025, 2030 a 2035 s cieľovým ukazovateľom 65 % recyklácie komunálneho odpadu.

Prognóza štúdie „Čo s bratislavským odpadom“, ktorú vypracoval Inštitút environmentálnej politiky v decembri 2020 uvádza v súvislosti s produkciou nerecyklovateľných komunálnych odpadov v spádových oblastiach Bratislavského, Trnavského a Nitrianskeho kraja že, cit.: „...nová kapacita týchto zariadení (CCE Šaľa a CCE Trnava) spolu s existujúcou a plánovanou kapacitou tretieho kotla v ZEVO OLO nepresahuje produkciu nerecyklovateľných komunálnych odpadov v tejto oblasti. Pokiaľ by sa Slovensku podarilo splniť ciele v oblasti recyklácie, množstvo nerecyklovateľného komunálneho odpadu v týchto troch krajoch by

dosahovalo ročne 380 tis. ton. Existujúca a plánovaná kapacita zariadení na energetické využitie odpadu by tak presne pokrývala potreby nakladania s nerecyklovateľným komunálnym odpadom v tejto oblasti.“

MŽP SR uvádza, že je potrebné presadzovať dodržiavanie hierarchie odpadového hospodárstva s dôrazom na predchádzanie vzniku odpadu, prípravu na opätovné použitie a recykláciu avšak zároveň uvádza, že na základe údajov uvedených v POH SR Nitriansky kraj v roku 2018 vyprodukoval 506 kg komunálneho odpadu na občana. Spolu s Trnavským a Bratislavským krajom boli tieto tri regióny jediné, ktoré presahovali v produkcii komunálneho odpadu priemer členských štátov Európskej únie. Pre naplnenie hlavného cieľa POH SR, ktorým je odklonenie odpadov od ich zneškodňovania skládkovaním najmä pre komunálne odpady je nutné realizovať viacero opatrení v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva (ako podpora predchádzania vzniku odpadu, zlepšenie miery triedenia odpadov, materiálové zhodnocovanie, zvýšenie energetického zhodnocovania odpadu a iné). Nemôže ísť iba o jedno opatrenie, pretože je príčinná súvislosť medzi týmito opatreniami, samotné energetické zhodnotenie odpadov má byť len doplnením vyšších priečok hierarchie odpadového hospodárstva. Miera skládkovania komunálneho odpadu je na v Slovenskej republike pod 55%. Recyklácia komunálneho odpadu je na úrovni 45%. Všeobecným trendom je, že stúpa podiel recyklácie odpadov, ale zároveň stúpa množstvo odpadu a neklesá množstvo zmesového nevyužiteľného odpadu. V priemere sa za obdobie rokov 2014 - 2018 uložilo na skládku odpadov 3,7 mil. ton odpadov. Aj keď v roku 2018 možno pozorovať medziročný pokles skládkovaných odpadov o 500 tis. ton, je miera skládkovania odpadov stále vysoká. Skládkovanie komunálnych odpadov v percentuálnom vyjadrení klesá, v absolútnych číslach sa množstvá komunálnych odpadov uložených na skládky zásadnejšie nemenia. MŽP SR nepredpokladá, že ZEVO bude znemožňovať vzostup iných techník nakladania s odpadom. MŽP SR zároveň uvádza, že v rámci kapitoly VI.3 tohto záverečného stanoviska zapracovalo medzi opatrenia podmienku preukázateľnosti dodržiavaná hierarchia odpadového hospodárstva.

- 2. Porovnanie s najlepšimi dostupnými technológiami:** nedostatočné špecifikovanie navrhovanej technológie a častý odkaz na prípravu v neskorších fázach plánovania. Pre odhad dopadov na životné prostredie sa používa predpoklad, že navrhnutá technológia splní podmienky pre najlepšie dostupné technológie, ako ich stanovil BREF pre spaľovanie odpadov z konca roka 2019 a boli schválené Európskou komisiou. Uvádza, že chýba špecifikovanie konkrétnych technológií a referencie o ich doterajšom použití u iných spaľovní, či už na Slovensku alebo inde v Európe či vo svete. Opisuje haváriu spaľovne nebezpečných odpadov v Lysej nad Labem v dôsledku použitej nevhodnej a neodskúšanej technológie. Ďalej v stanovisku poukazuje na teoretický predpoklad uvedený v prílohe 9 správy o hodnotení v reakcii na ustanovenia BAT 8 a síce, že spaľovňa nebude páliť odpad s POP's presahujúcimi tzv. nízkym obsahom POP's ako je definovaný v Nariadení Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2019/1021. Reaguje na uvedené vstupy vo forme odpadov z elektroniky a plastové odpady, ktoré z nich môžu obsahovať koncentrácie brómovaných spomaľovačov horenia (BFR), konkrétne polyrómovaných difenyléterov (PBDE), presahujúcich hodnoty stanovené pre tieto látky v prílohe č. IV Nariadenia Európskeho parlamentu a rady 2019/1021 z 20. júna 2019 o POP's. Uvádza, že spaľovňa by mala kontrolovať obsah POP's na výstupoch, vrátane ich obsahu v popolčeku a škvare. V tejto oblasti poukazuje na analýzy z viacerých spaľovní komunálnych odpadov a konkrétne na skúsenosť spaľovne komunálnych odpadov v Liberci, kedy sa v nich POP's objavili pravdepodobne zo spaľovania elektroniky

alebo nábytku ošetrovaného BFR, ktoré sprevádzajú ako vedľajšie produkty brómované dioxíny.

3. **Predchádzanie vzniku dioxínov:** v súvislosti s technológiou navrhovanej činnosti cituje a odvoláva sa na požiadavky a súlad BAT, ktorá tvorí prílohu č. 9 správy o hodnotení, konkrétne na BAT 11, BAT 30 a BAT 31. Uvádza, že predložená dokumentácia nebrala ohľad na záväzné podmienky Štokholmského dohovoru (2010), ktoré stanovujú aj postup aj výber technológií pre nakladanie s odpadmi a zdôrazňujú, ktoré nevedú k tvorbe nových POP' s.
4. **Toxicita dioxínov:** odvoláva sa na štúdiu z roku 2018 kedy uvádza, že v Európskej únii je stanovená nová hodnota prípustného denného príjmu pre dioxíny na úrovni 0,25 pg/kg/deň. Ďalej sa odvoláva na štúdiu z roku 2020, ktorá by mala brať ohľad na uvedené sprísnenie a nevychádzať zo zastaraného hodnotenia nebezpečnosti dioxínov.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že bolo vypracované vyhodnotenie súladu navrhovanej činnosti s BAT v zmysle vykonávacieho rozhodnutia komisie Európskej Únie 2019/2010 z 12. novembra 2019, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách stanovujú závery o BAT pre spaľovanie odpadu, ktorá tvorí prílohu 9 správy o hodnotení.*

Navrhovateľ musí požiadavku BAT splňať inak nezíska príslušné povolenie na prevádzku ZEVO. MŽP SR ďalej uvádza, že konkrétne technológie budú predmetom ďalšieho štádia povoľovania.

MŽP SR určilo podmienky, resp. opatrenia, ktoré bude navrhovateľ povinný splniť v rámci realizácie navrhovanej činnosti. Konkrétne opatrenia ako aj pravidelný monitoring bude zabezpečený okrem požiadaviek záverečného stanoviska z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie pre navrhovanú činnosť aj v rámci povolenia podľa zákona o IPKZ pre navrhovanú prevádzku, ktoré bude obsahovať presné podmienky prevádzkovania, ako aj konkrétne a presne zadefinované záväzné opatrenia pre zabezpečenie ochrany životného prostredia.

V rámci navrhovanej činnosti bolo spracovanie elektroodpadu posúdené v rozsahu uvedenom v správe o hodnotení a kapitoly II.6 tohto záverečného stanoviska. Pôjde o manuálne triedenie rôznych druhov elektroodpadu, jednoduché mechanické rozoberanie na frakcie, ktoré bude možné ďalej recyklovať (plasty, sklo) a frakcie, ktoré budú odovzdané špecializovaným spoločnostiam.

V rámci vypracovanej HIA, ktoré bolo súčasťou príloh správy o hodnotení sa v kapitole XI. Predpokladané vplyvy na zdravie dotknutej populácie uvádza, cit. " Súčasný zdravotný stav aj demografické ukazovatele dotknutých obyvateľov sú porovnateľné s obyvateľmi vyšších územných celkov a SR, a navrhovaná výstavba CCE nespôsobí obyvateľom neprímeranú zdravotnú záťaž. Rovnako sa nepredpokladá, že realizáciou návrhu nastane zhoršenie socio-ekonomických a psychologických faktorov. Naopak pozitívny vplyv na zdravie bude mať zvýšenie zamestnanosti v dotknutej lokalite, odklon od skládkovania odpadu a moderné centrum na nakladanie s odpadom. "

MŽP SR s odvolaním na vyjadrenie spracovateľky odborného posudku uvádza, že „množstvo dioxínov, ktoré opúšťajú spaľovňu odpadov je o jeden až tri rady nižšie ako je množstvo dioxínov v odpadoch, ktoré sa privádzajú do spaľovne. BREF uvádza priemerné hodnoty vstupu dioxínov v odpadoch do spaľovne 50 ng.kg⁻¹ (minimálna hodnota); emisie dioxínov do ovzdušia 0,48 ng.kg⁻¹ a emisie dioxínov do všetkých ostatných médií (popolček, troska, voda) 17,63 ng.kg⁻¹

¹. Z uvedeného vyplýva, že spaľovne odpadov a ZEVO znižujú v priemere o cca 65 % množstvo emisií dioxínov do životného prostredia“.

MŽP SR uvádza, že na základe zhrnutia ukazovateľov zdravotného stavu podľa získaných údajov pre HIA neboli zistené výraznejšie rozdiely medzi zdravotným stavom obyvateľov porovnávaných územných celkov. Na základe hodnotenia zdravotného rizika vybraných chemických látok znečisťujúcich ovzdušie, ktoré vychádzalo z údajov rozptylovej štúdie vyplýva, že navrhovaná činnosť nebude predstavovať pre obyvateľov dotknutého územia zvýšené zdravotné riziko. MŽP SR zároveň uvádza, že v rámci správy o hodnotení boli vypracované viaceré štúdie odbornými osobami a MŽP SR nemá dôvod ich výsledky spochybňovať.

5. **Meranie emisií:** v tejto časti stanoviska je zobrazená tabuľka merania škodlivín v emisiách do ovzdušia, ako ich vyžaduje schválená BAT 4 a tabuľka prehľadu emisných limitov pre najlepšie dostupné technológie. Uvádza, že z porovnania s návrhom sledovania škodlivín v emisiách je zrejmé, že v ich zozname chýbajú brómované dioxíny (PBDD/Fs), hoci ZEVO bude s vysokou pravdepodobnosťou spaľovať aj odpady s obsahom BFRs. Ďalej uvádza, že z textu dokumentácie navrhovanej činnosti s meraním PBDD/Fs a dlhodobým vzorkovaním PCDD/Fs navrhovateľ v ZEVO nepočíta. Správa o hodnotení má plytký popis technológie z ktorého vyplýva, že navrhovaná činnosť, ako je teraz opísaná, nebude v súlade s BAT.

Vyjadrenie MŽP SR: Ako bolo už v rámci tejto kapitoly uvedené, pre navrhovanú činnosť bolo vypracované imisno – prenosové posúdenie stavby – dodatok, dopravná štúdia, akustická štúdia, emisno – technologická štúdia, ktoré boli komplexne vyhodnotené v rámci HIA. Zo záverov uvedených štúdií vyplynulo, že navrhovaná činnosť spĺňa požiadavky a podmienky, ktoré sú stanovené právnymi predpismi vo veci ochrany ovzdušia a že navrhovaná činnosť nebude mať významný negatívny vplyv na zdravie obyvateľstva. V rámci uvedených štúdií boli navrhnuté opatrenia, ktoré následne MŽP SR zapracovalo do kapitoly VI. 3 tohto záverečného stanoviska. MŽP SR konkrétne k imisno – prenosovému posúdeniu stavby – dodatok uvádza, že množstvo emisií znečisťujúcich látok pri bežnej prevádzke ZEVO bolo v duchu konzervatívneho prístupu (toho najhoršieho) zistené výpočtom s použitím horných hodnôt intervalu emisií na úrovni BAT – AEL a parametrov technológie, ktoré zodpovedajú vyhláske Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 316/2017, ktorou sa mení vyhláska Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 411/2012 Z. z. o monitorovaní emisií zo stacionárnych zdrojov znečisťovania ovzdušia a kvality ovzdušia v ich okolí. V závere predmetného posúdenia sa uvádza, že najvyššie príspevky hodnotených znečisťujúcich látok od navrhovanej činnosti boli vo všetkých modelových situáciách v referenčných oblastiach hlboko pod limitnými hodnotami, a teda neprekročili 0,5 násobok limitnej hodnoty, ktorá je podmienkou pre prevádzku nových zdrojov znečisťovania ovzdušia. Výška komína 60 m vyhovuje s veľkou rezervou pre parametre prevádzky a samotný príspevok navrhovanej činnosti bude oproti výsledkom v pôvodnom imisno - prenosovom posúdení nižšie a hľadiska rozptylu emisií znečisťujúcich látok pre väčšinu referenčných oblastí odporúča variant 2.

MŽP SR poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ je viazaný dodržiavať pri prevádzke navrhovanej činnosti všeobecne platné záväzné predpisy vo veci ochrany životného prostredia.

6. **Nakladanie so škvarou, popolčekom a ďalšími odpadmi po spaľovaní odpadov:** uvádza, že správa o hodnotení v úvahách o materiálom zhodnotení škvary ignoruje výsledky výskumov z posledných rokov, kedy sa zistilo, že škvara a popol zo spaľovní komunálnych odpadov obsahujú brómované POP's. Štúdia,

ktorá sa zamerala na zistenie aké percento PBDESs sa v celkovej bilancii zo spaľovní komunálnych odpadov kumuluje práve v škvare a popole, zistila, že to bolo u skúmaných spaľovní medzi 92,6 % až 99,7%. Meranie z roku 2005 preukázalo v zmesi popola, škvary a popolčeka z Libereckej spaľovne odpadov (Petrlík 2006).

Vyjadrenie MŽP SR: *V správe o hodnotení je zobrazený navrhovaný koncept, ktorý predpokladá s tým, že škvara bude odoberaná externým odberateľom na materiálové zhodnotenie a popolček expedovaný na ďalšiu likvidáciu. Pre lepšie materiálové zhodnotenie uskladnenej škvary bude navrhnutý systém jej recyklácie formou komplexnej linky pozostávajúcej z dopravníkov, drvičov, triedičov a sít. Výstupným materiálom z linky budú sklo, frakcia inertného materiálu v rozsahu zrnitosti podľa požiadaviek koncového odberateľa a vo forme železných a neželezných frakcií kovov. Škvara je anorganický odpad kategórie ostatný a nepredstavuje zdravotné riziko pri jej využívaní, po odseparovaní kovov ju možno považovať za chemicky stabilný materiál o ktorý je záujem v stavebnom priemysle napr. ako prímies do výstavby cestnej infraštruktúry. Popolček ako materiál zachytávaný v koncových fázach procesu čistenia spalín vznikajúcich pri spaľovaní odpadu kedy absorbuje znečisťujúce látky sa stáva nebezpečným odpadom a je odvázaná na skládku nebezpečných odpadov na zneškodnenie.*

MŽP SR s odvolaním na vyjadrenie spracovateľky odborného posudku uvádza, že „medzi škvarou a popolčekom je rozdiel v koncentráciách POP's. Z pôvodných dioxínov po spálení odpadov v spaľovacom zariadení odpovedajúcemu BAT sa dostane do životného prostredia 35 %. Pri termickom procese POP's z odpadu difundujú do primárnej a ďalej do sekundárnej spaľovacej komory, a tak vypadávajúca škvara vyhovuje skúškam pre odpad, ktorý nemá nebezpečné vlastnosti a môže byť použitá tam, kde jej fyzikálno-mechanické vlastnosti zodpovedajú požiadavkám na konkrétne použitie. Škvara tvorí podstatne väčší hmotnostný podiel ako popolček, ktorý tvorí len asi 2 % z pôvodnej hmotnosti odpadov“.

7. **Bilancia POP's:** Žiada o zahrnutie povinností pre ZEVO použiť semikontinuálny monitoring emisií dioxínov.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že bolo vypracované vyhodnotenie súladu navrhovanej činnosti s BAT v zmysle vykonávacieho rozhodnutia komisie Európskej Únie 2019/2010 z 12. novembra 2019, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách stanovujú závery o BAT pre spaľovanie odpadu, ktorá tvorí prílohu 9 správy o hodnotení.. Navrhovateľ musí požiadavky BAT spĺňať inak nezíska príslušné povolenie na prevádzku ZEVO.*

Elektronika a nábytok ošetrovaný koncentráciou brómovaných spomaľovačov horenia nebudú spaľované spolu s komunálnym odpadom, Triediaca linka bude zachytávať tento druh odpadu. V rámci navrhovanej činnosti bolo spracovanie elektroodpadu posúdené v rozsahu uvedenom v správe o hodnotení a kapitoly II.6 tohto záverečného stanoviska. Pôjde o manuálne triedenie rôznych druhov elektroodpadu, jednoduché mechanické rozoberanie na frakcie, ktoré bude možné ďalej recyklovať (plasty, sklo) a frakcie, ktoré budú odovzdané špecializovaným spoločnostiam.

Podľa znenia BAT 4 pre dlhodobý odber vzoriek nie je k dispozícii žiadna európska norma, vzhľadom na to nie je možné definovať a jednoznačne verifikovať technické požiadavky a požiadavky na kvalitu semikontinuálneho monitoringu emisií polybrómovaných dibenzo-p-dioxínov a dibenzofuránov, ktoré by mali byť presne definované. Zároveň podľa znenia BAT 4

sa monitorovanie vzťahuje len na spaľovanie odpadu obsahujúceho brómované spomaľovače horenia alebo zariadenia využívajúce BAT 31 d) s plynulým vstrekaním brómu.

Podľa znenia BAT 31 ak sa aktívne pridáva do spaľovacieho procesu, za účelom znižovania emisií ortuti bróm, vtedy je potrebné monitorovať emisie polybrómované dibenzo-*p*-dioxíny a dibenzofurány avšak navrhovateľ nepredpokladá potrebu znižovania emisií ortuti brómom.

MŽP SR vzhľadom na uvedené nepovažuje semikontinuálny monitoring emisií dioxínov za potrebný. Konkrétne opatrenia navrhnuté na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie dotknutých obyvateľov sú uvedené v kapitole C.IV. správy o hodnotení. Taktiež aj v rámci tohto záverečného stanoviska MŽP SR určilo podmienky, resp. opatrenia, ktoré bude navrhovateľ povinný splniť v rámci realizácie navrhovanej činnosti. Konkrétne opatrenia ako aj pravidelný monitoring bude zabezpečený okrem požiadaviek záverečného stanoviska z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie pre navrhovanú činnosť aj v rámci povolenia podľa zákona o IPKZ pre navrhovanú prevádzku, ktoré bude obsahovať presné podmienky prevádzkovania, ako aj konkrétne a presne zadefinované záväzné opatrenia pre zabezpečenie ochrany životného prostredia.

8. **HIA:** Považuje za potrebné doplniť posúdenie dermálnej a orálnej expozičnej cesty kedy sa odvoláva na zahraničné štúdie zamerané na zdravotný dohľad nad obyvateľmi žijúcimi v okolí spaľovne odpadov a systematickým prehľadom literatúry o biologickom monitorovaní osôb po potenciálnej expozícii znečisťujúcim látkam, ktorí žijú alebo pracujú v blízkosti spaľovni tuhého odpadu

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že na základe zhrnutia ukazovateľov zdravotného stavu podľa získaných údajov pre HIA neboli zistené výraznejšie rozdiely medzi zdravotným stavom obyvateľov porovnávaných územných celkov. Na základe hodnotenia zdravotného rizika vybraných chemických látok znečisťujúcich ovzdušie, ktoré vychádzalo z údajov rozptylovej štúdie vyplýva, že navrhovaná činnosť nebude predstavovať pre obyvateľov dotknutého územia zvýšené zdravotné riziko. MŽP SR zároveň uvádza, že v rámci správy o hodnotení boli vypracované viaceré štúdie odborne spôsobilými osobami a MŽP SR nemá dôvod ich výsledky spochybňovať. MŽP SR má zato, že HIA je spracovaná dostatočne podrobne pre danú navrhovanú činnosť.

9. **Nedostatky v oblasti dostupnosti vstupných odpadov, rizika potlačania prevencie, recyklácie a prispenia k neplneniu cieľov Európskej únie:** uvádza, že predložená správa o hodnotení a zvozová štúdia nezohľadňujú vplyv cieľov a opatrení viacerých strategických a legislatívnych dokumentov a vykonávacích predpisov Európskej únie na odpadové hospodárstvo v Slovenskej republike a v dotknutom regióne, resp. ich zohľadňujú nekorektne. Novela Rámcovej smernice o odpadoch Európskej únie 2018/851 a jej Vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2019/1004 sú zohľadnené chybné.
10. **Legislatívny a strategický rámec Európskej únie:** v tejto časti stanoviska sa odvoláva na prijatý Akčný plán Európskej únie pre obehové hospodárstvo a jeho ciele. Na záver uvádza, že v taxonómii udržateľných investícií Európskej únie nie sú spaľovne komunálnych a priemyselných (nie nebezpečných) odpadov považované za udržateľné investície. Zvýrazňuje informáciu, že do roku 2035 sa zvýši miera prípravy na opätovné použitie a miera recyklácie komunálneho odpadu najmenej na 65 hmotnostných %.
11. **Ciele odpadového a obehového hospodárstva musíme zosúladiť s kapacitami pre ich dosiahnutie:** poukazuje na to, že je potrebné zosúladiť ciele odpadového

a obehového hospodárstva s kapacitami pre ich dosiahnutie, a preto je potrebné dôsledne analyzovať, ako bude zabezpečený kontinuálny prísun dostatočne veľkého množstva odpadu vzhľadom na projektovanú kapacitu a ako bude vplývať predmetná potreba prísunu cca 100 000 ton tuhého komunálneho odpadu na plnenie cieľov legislatívneho a strategického rámca Európskej únie.

12. **Ekonomické, právne a technické súvislosti rizík potláčania prevencie a recyklácie tuhého komunálneho odpadu a plnenia súvisiacich cieľov legislatívneho a strategického rámca Európskej únie:** uvádza, že navrhovateľ sa v správe o hodnotení nevysporiadal s ekonomickými, technickými a právnymi rizikami potláčania prevencie, triedeného zberu a recyklácie tuhého komunálneho odpadu a príspevku dotknutého regiónu k plneniu cieľov legislatívneho a strategického rámca Európskej únie navrhovaným ZEVO. Predmetný prístup má aj environmentálne nevýhody – podporuje vysokú mieru spaľovania odpadu s využitím energie a podkopáva aktivity pre predchádzanie vzniku odpadu, intenzívny triedený zber a recykláciu.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR k uvedeným bodom stanoviska uvádza, že podľa výsledkov vypracovanej zvozevej štúdie, ktorá tvorí súčasť správy o hodnotení bolo naplnenie kapacity navrhovanej činnosti preukázané na základe súčasnej produkcie komunálneho a priemyselného odpadu v záujmovej oblasti ako aj s výhľadom produkcie komunálneho odpadu do roku 2035, pri plnení nových cieľov recyklácie komunálneho odpadu stanovených na roky 2025, 2030 a 2035 s cieľovým ukazovateľom 65 % recyklácie komunálneho odpadu.

Prognóza štúdie „Čo s bratislavským odpadom“, ktorú vypracoval Inštitút environmentálnej politiky v decembri 2020 uvádza v súvislosti s produkciou nerecyklovateľných komunálnych odpadov v spádových oblastiach Bratislavského, Trnavského a Nitrianskeho kraja že, cit.: „...nová kapacita týchto zariadení (CCE Šaľa a CCE Trnava) spolu s existujúcou a plánovanou kapacitou tretieho kotla v ZEVO OLO nepresahuje produkciu nerecyklovateľných komunálnych odpadov v tejto oblasti. Pokiaľ by sa Slovensku podarilo splniť ciele v oblasti recyklácie, množstvo nerecyklovateľného komunálneho odpadu v týchto troch krajoch by dosahovalo ročne 380 tis. ton. Existujúca a plánovaná kapacita zariadení na energetické využitie odpadu by tak presne pokrývala potreby nakladania s nerecyklovateľným komunálnym odpadom v tejto oblasti.“

MŽP SR súhlasí, že je potrebné presadzovať dodržiavanie hierarchie odpadového hospodárstva s dôrazom na predchádzanie vzniku odpadu, prípravu na opätovné použitie a recykláciu, avšak zároveň uvádza, že na základe údajov uvedených v POH SR Nitriansky kraj v roku 2018 vyprodukoval 506 kg komunálneho odpadu na občana. Spolu s Trnavským a Bratislavským krajom boli tieto tri regióny jediné, ktoré presahovali v produkcii komunálneho odpadu priemer členských štátov Európskej únie.

Možno poukázať na POH SR, ktorý bol pripravovaný v súlade s ustanoveniami smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES z 19. novembra 2008 o odpade a o zrušení určitých smerníc (ďalej len „rámcová smernica o odpade“) a podporou vykonávania cieľov tejto smernice. Samotná rámcová smernica o odpade uvádza, že v záujme ochrany, zachovania a zvýšenia kvality životného prostredia, ochrany zdravia ľudí, zabezpečenia rozvážneho, efektívneho a rozumného využívania prírodných zdrojov, podpory zásad obehového hospodárstva, zlepšenia využívania obnoviteľných zdrojov energie, zvýšenia energetickej efektívnosti, zníženia závislosti Európskej únie od dovážaných zdrojov, poskytovania nových hospodárskych príležitostí a zabezpečenia dlhodobej konkurencieschopnosti by sa malo nakladanie s odpadom v Európskej únie zlepšiť a premeniť na udržateľné hospodárenie

s materiálom. V záujme vytvorenia skutočného obehového hospodárstva je nutné prijať ďalšie opatrenia týkajúce sa udržateľnej výroby a spotreby a zamerať sa pritom na celý životný cyklus výrobkov spôsobom, ktorý chráni zdroje a uzatvára kruh. Používanie zdrojov efektívnejším spôsobom by zároveň prinieslo významné čisté úspory podnikom, verejným orgánom a spotrebiteľom Európskej únie, pričom by sa znížili aj celkové ročné emisie skleníkových plynov. Mnohé členské štáty ešte úplne nevybudovali potrebnú infraštruktúru odpadového hospodárstva.

MŽP SR poukazuje taktiež na dokument „Oznámenie Komisie Európskemu parlamentu, Rade, Európskemu hospodárskemu a sociálnemu výboru a Výboru regiónov – Úloha energetického zhodnocovania odpadu v obehovom hospodárstve“, nakoľko toto oznámenie sa zameriava na energetické zhodnocovanie odpadu a jeho miestom v obehovom hospodárstve. Prechod na obehové hospodárstvo si vyžaduje nájdenie správnej rovnováhy v prípade kapacít na energetické zhodnocovanie odpadu pri spracúvaní nerecyklovateľného odpadu, čo je dôležité na to, aby sa dalo vyhnúť možným hospodárskym stratám alebo vytvoreniu infraštruktúrnych prekážok, ktoré bránia dosiahnutiu vyššej miery recyklácie.

Filozofiou navrhovanej činnosti je v rámci hierarchie odpadového hospodárstva uprednostniť vyššie umiestnené formy nakladania s odpadom, teda dotried'ovanie a odoslať získané kvalitné komodity na recykláciu, a len ten odpad bude energeticky zhodnotený, ktorý nie je vhodný na recykláciu alebo opätovné použitie. Do prevádzky navrhovanej činnosti bude dovážaných niekoľko prúdov odpadov. Ako bolo už uvedené, za účelom triedenia odpadov je navrhnutá hala triedenia, kde budú umiestnené technológie a bude zabezpečený proces triedenia vyseparovateľných zložiek. Z využiteľných odpadov sa dotried'ovaním získajú predajné komodity na recykláciu, prúd odpadov už materiálovo nevyužitelných bude energeticky zhodnotený a odpad nevhodný na materiálové a energetické zhodnotenie bude zneškodnený.

Pre naplnenie hlavného cieľa POH SR, ktorým je odklonenie odpadov od ich zneškodňovania skládkovaním najmä pre komunálne odpady je ako bolo vyššie uvedené potrebné realizovať viacero opatrení v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva (ako podpora predchádzania vzniku odpadu, zlepšenie miery triedenia odpadov, materiálové zhodnocovanie, zvýšenie energetického zhodnocovania odpadu a iné). Nemôže ísť iba o jedno opatrenie, pretože je príčinná súvislosť medzi týmito opatreniami, samotné energetické zhodnotenie odpadov je doplnením vyšších priečok hierarchie odpadového hospodárstva.

Miera skládkovania komunálneho odpadu je v Slovenskej republike pod 55%. Recyklácia komunálneho odpadu je na úrovni 45%. Všeobecným trendom je, že stúpa podiel recyklácie odpadov, ale zároveň stúpa množstvo odpadu a neklesá množstvo zmesového nevyužitelného odpadu. V priemere sa za obdobie rokov 2014 - 2018 uložilo na skládku odpadov 3,7 mil. ton odpadov. Aj keď v roku 2018 možno pozorovať medziročný pokles skládkovaných odpadov o 500 tis. ton, je miera skládkovania odpadov stále vysoká. Skládkovanie komunálnych odpadov v percentuálnom vyjadrení klesá, v absolútnych číslach sa množstvá komunálnych odpadov uložených na skládky zásadnejšie nemenia.

Navrhovateľ deklaruje mieru recyklácie navrhovanej činnosti na 75 %.

MŽP SR nepredpokladá, že ZEVO bude znemožňovať vzostup iných techník nakladania s odpadom. MŽP SR zároveň uvádza, že v rámci kapitoly VI.3 tohto záverečného stanoviska zapracovalo medzi opatrenia podmienku preukázateľnosti dodržiavanej hierarchie odpadového hospodárstva.

13. **Scenáre produkcie komunálnych odpadov:** odvoláva sa na odbornú literatúru, vypracované štúdie a komplexnejší zoznam faktorov vplývajúcich na produkciu

tuhého komunálneho odpadu, okrem hrubého domáceho produktu a spotreby domácností aj technologické zmeny, či rast populácie. Uvádza, že Európska environmentálna agentúra očakáva od roku 2020 relatívne oddelenie produkcie komunálnych odpadov od hrubého domáceho produktu v Európskej únii, t. j. očakáva rast produkcie komunálnych odpadov avšak v nižšej miere v porovnaní s rastom hrubého domáceho produktu od roku 2020. Ďalej uvádza údaje záznamov produkcie tuhých komunálnych odpadov v priebehu desiatich rokov. Zo zosumarizovaných údajov vyhodnotil, že ak bude rast odpadov pokračovať, tak ako nám indikujú historické čísla, môžeme očakávať relatívne odpojenie od rastu hrubého domáceho produktu od rastu tuhého komunálneho odpadu, teda jeho rast bude nižší než rast hrubého domáceho produktu.

14. **Výpočty dostupnosti odpadov vhodných pre navrhované ZEVO:** poukazuje na chyby uvedené v správe o hodnotení a zvozovej štúdii, ktoré majú vplyv na skreslenie prezentovaných dát o dostupnosti odpadov vhodných pre predmetné ZEVO. Mieru recyklácie (komunálnych odpadov) stotožňuje s mierou ich vytriedenia. Počíta s dlhodobým zabezpečením odpadov pre ZEVO z príliš veľkej zvozovej vzdialenosti 35 až 50 km bez toho, aby sa vysporiadal s otázkou ako zabezpečiť, aby veľký počet tak vzdialených samospráv dlhodobo dodával svoje komunálne odpady práve do ZEVO navrhovanej činnosti a nie iného konkurenčného zariadenia na nakladanie s danými prúdmi odpadov. Nezohľadnil cieľ nového Akčného plánu Európskej únie pre obehové hospodárstvo (2020) cit.: „znižit' množstvo zvyškového (nercyklovaného) komunálneho odpadu na polovicu do roku 2030“. Ďalej vo svojom stanovisku uvádza prepočet dostupnosti odpadov pre ZEVO vo viacerých variantoch.

Vyjadrenie MŽP SR: *Podľa výsledkov vypracovanej zvozovej štúdie, ktorá tvorí súčasť správy o hodnotení bolo naplnenie kapacity navrhovanej činnosti preukázané na základe súčasnej produkcie komunálneho a priemyselného odpadu v záujmovej oblasti ako aj s výhľadom produkcie komunálneho odpadu do roku 2035, pri plnení nových cieľov recyklácie komunálneho odpadu stanovených na roky 2025, 2030 a 2035 s cieľovým ukazovateľom 65 % recyklácie komunálneho odpadu. Podľa údajov uvedených v POH SR Nitriansky kraj v roku 2018 vyprodukoval 506 kg komunálneho odpadu na občana. Spolu s Trnavským a Bratislavským krajom boli tieto tri regióny jediné, ktoré presahovali v produkcii komunálneho odpadu priemer členských štátov Európskej únie.*

Podľa údajov Inštitútu environmentálnej politiky v Nitrianskom samosprávnom kraji v roku 2018 dosiahol podiel skládkovania až 60 %. V okresoch v rámci záujmovej oblasti bolo v roku 2020 uložených viac ako 216 tisíc ton nie nebezpečného odpadu, pričom dodatočná dostupná kapacita je viac ako dvojnásobná.

MŽP SR konštatuje, že navrhovaná činnosť potenciálne zníži mieru skládkovania v regióne, ale bude zároveň potrebné prijať aj ďalšie opatrenia v oblastiach predchádzania vzniku odpadu a jeho opätovného použitia.

15. **Pripomienky k prílohe č. 11 uhlíková bilancia správy o hodnotení:** uvádza, že spôsoby výpočtu uhlíkovej bilancie pre navrhovanú činnosť sú nekorektné a neplatné teoretizovanie o nahrádzaní fosílnych palív spaľovňou je zastaralé a skresľujúce vzhľadom na súčasný energetický mix a zrýchľujúce sa tempo dekarbonizácie, ciele dekarbonizácie energetiky do roku 2030. Navrhovateľ vychádza zo zastaranej predstavy, že energetický mix je tvorený v dominantnej miere fosílnymi zdrojmi a spaľovňa tuhého komunálneho odpadu bude

produkciou nižších emisií istým prínosom. Považuje za potrebné prepracovať predmetný prepočet podľa reálnych dát a predpokladov stavu dekarbonizácie v zásobovaní teplom dotknutých samospráv a v elektroenergetike k termínu začatia prevádzky spaľovne tuhého komunálneho odpadu v rokoch 2026 - 2030. Za chybu považuje nezohľadnenie vývoja zloženia zmesového tuhého komunálneho odpadu a ostatných vstupných odpadov v čase, kde je predpoklad mierneho nárastu plastov vo vstupných odpadoch. Nesúhlasí s vylúčením dopravy vstupných a výstupných odpadov z výpočtu uhlíkovej stopy. Porovnanie uhlíkovej bilancie navrhovanej činnosti so skládkou považuje za účelové a zavádzajúce. Žiada sa prepočítanie uhlíkovej bilancie.

16. **Vplyv ZEVO na klímu a porovnanie s alternatívami:** uvádza, že navrhovaná činnosť s využitím energie pri Šali by každý rok vyprodukovala veľké množstvo skleníkových plynov - 47 677 ton fosílného CO₂ podľa výpočtov navrhovateľa. Ide o nadpriemerne vysoké emisie skleníkových plynov aj v porovnaní s niektorými inými spaľovňami, nehovoriac o environmentálne šetrnejších alternatívach. Vzhľadom na emisie skleníkových plynov z nadmernej dopravy pre príliš veľkú zvozovú oblasť by mala byť navrhovaná činnosť zamietnutá už len z hľadiska negatívneho vplyvu na klímu. Pri porovnávaní rôznych zdrojov energie str. 21 správy o hodnotení uvádza cit.: „*Dáta zahŕňajú len priame emisie, nie znečistenie z dopravy, ťažby a nezahrňa produkciu CO₂ z biomasy (ak áno, emisie zo spaľovní by boli omnoho vyššie)*“. Štúdia spoločnosti Eunomia (2006) podrobne analyzovala dopady rôznych technológií nakladania s ním na klímu a dospela k poznaniu, cit.: „*Z hľadiska emisií CO₂ je najlepším spôsobom nakladania so zmesovým komunálnym odpadom jeho dotriedenie na linke mechanicko-biologickej úpravy za vytriedenia kovov a plastov a uloženie stabilizovaného odpadu na skládku*“. Je citovaná ďalšia štúdia spoločnosti Eunomia (2015), z ktorej nie je urobený nijaký záver.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že v rámci procesu posudzovania vplyvov bola vypracovaná uhlíková bilancia navrhovanej činnosti, ktorá tvorí prílohu správy o hodnotení 11 a ktorá deklaruje, že metodika a výpočet uhlíkovej bilancie boli vypracované na základe štandardizovaného postupu uhlíkovej bilancie pre ZEVO SYCTOM Paris – Ivry vo Francúzsku, a teda konzervatívny prístup, ktorý okrem samotnej produkcie emisií skleníkových plynov zo spaľovania odpadu zahŕňa aj uhlíkovú stopu používaných materiálov a produktov. Štandardný postup započítava vyrobenú elektrickú energiu a teplo do bilancie uhlíkovej stopy ako aj zabránené emisie, ktoré nevzniknú v dôsledku náhrady energie vyrobenej z fosílnych zdrojov.*

Z výsledkov vyplýva, že na základe kapacity navrhovanej činnosti pre ZEVO sa do atmosféry bude emitovať 29 470 t CO₂ resp. 295 kg CO₂ na 1 tonu zhodnoteného zmesového komunálneho odpadu. V predmetnej prílohe sa pre porovnanie uhlíkovej bilancie rôznych spôsobov nakladania so zmesovým komunálnym odpadom uvádza, že ak by sa to isté množstvo komunálneho odpadu zneškodnilo na skládke, uhlíková bilancia resp. množstvo oxidu uhličitého uvoľneného do atmosféry bude až 180 000 t CO_{2eq} (1 800 kg CO_{2eq}/t, 50 %-ný podiel biomasy).

Eva Sadovská, analytička Wood & Company analyzovala rozdiely uhlíkovej stopy odpadu v ôsmich krajských mestách na Slovensku a z výsledkov vyplýva, že štvrtinu vyprodukovaného komunálneho odpadu za minulý rok na Slovensku vyprodukovujú krajské mestá, v ktorých sa miera triedenia pohybuje rôzne v rozpätí od 29 do 53 % a zvyšný nevytriedený odpad končí vo väčšine na skládkach. Výnimkou boli mestá Bratislava a Košice, v ktorých sa takýto odpad

energeticky zhodnocuje vďaka ZEVO. Pri výpočte uhlíkovej stopy nakladania s odpadom vychádzajúc z údajov Inštitútu cirkulárnej ekonomiky za rok 2019 boli porovnávané rôzne spôsoby nakladania s odpadom (skládkovanie, energetické zhodnotenie a recyklácia vytriedených zložiek komunálneho odpadu). Najväčšiu uhlíkovú stopu za sebou zanecháva ukladanie komunálneho odpadu na skládkach v dôsledku tvorby mimoriadne silného skleníkového plynu, metánu. Podstatne nižšie emisie skleníkových plynov vznikajú pri premene odpadu na elektrinu a teplo v ZEVO. Výroba elektriny a tepla z odpadu môže nahradiť fosílné zdroje pri výrobe energií, čo sa pozitívne prejavuje v zabránení vzniku emisií skleníkových plynov z týchto zdrojov. Premenu odpadu na elektrinu a teplo síce dochádza k emisii skleníkových plynov, ale zároveň dochádza aj k úspore vzniknutých emisií, ktoré by vznikli vo väčšom množstve pri výrobe energií z klasických fosílnych zdrojov.

MŽP SR uvádza, že v rámci správy o hodnotení boli vypracované viaceré štúdie odborne spôsobilými osobami, ktoré vyhodnotili, že navrhovaná činnosť je environmentálne prijateľná a MŽP SR nemá dôvod ich výsledky spochybňovať.

- 17. Ďalšie chyby správy o hodnotení:** uvádza, že chýba reálne variantné posúdenie, posúdenie environmentálne a klimaticky šetrnejšej alternatívy. ZEVO nie je jedinou a ani environmentálne najšetrnejšou alternatívou. Mesto Šaľa má už v súčasnosti veľké problémy s dopravou. Ako je v samotnej dokumentácii konštatované, intenzívna cestná doprava je jedným z významných znečisťovateľov ovzdušia. Zvoz odpadu ešte viac skomplikuje, už aj tak neúnosnú situáciu v doprave. Uvádza, že navrhovaná činnosť prichádza do úvahy len vtedy, keď bude vybudovaný obchvat. Iba vtedy, keď sa eliminuje doprava, môže sa uvažovať o výstavbe navrhovanej činnosti. Z predloženej dokumentácie nie je jasné, či z toho bude profitovať chemický podnik Duslo a. s. alebo dotknuté obce. Je spomínaný vznik 200 pracovných miest, žiaľ, nešpecifikuje pracovné pozície, a to vzbudzuje pocit že ide iba o odhady a nie skutočné prepočty potrebné počtu ľudských zdrojov. Požaduje sa špecifikácia a presné počty pracovných miest na konkrétne pozície menovite (napr. triedič na triediacej linke, dispečer atď.) Ďalej sa uvádza, že kvalitná orná pôda sa nesmie využiť na výstavbu ZEVO. Pôdy je čím ďalej menej, úrodnej pôdy je málo a nie je možné ju rozširovať. Podľa podkladov správy o hodnotení, lokalita navrhovanej činnosti leží v environmentálne silne znečistenom prostredí s najväčším znečisťovateľom, a to spoločnosťou Duslo, a. s. Správa o hodnotení v údajoch o priamych vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie nezahŕňa vzduch alebo priamo kyslík medzi požiadavky na vstupy. Podľa správy o hodnotení bude hlavnou funkčnou jednotkou plynový kotol, ktorý nemôže fungovať bez prísunu kyslíka. Bez informácie o množstve spáleného kyslíka je správa neúplná a ťažko sa podľa nej vytvára celkový obraz o vplyve projektu na životné prostredie. Pokiaľ nebude navrhovaná činnosť využívať jadrovú reakciu, čo zrejme nebude, tak platí zákon zachovania hmotnosti. To znamená, že výsledná škvara, popolček a ďalšie splodiny budú mať presne rovnakú hmotnosť ako dovezený odpad. Iba bude väčšina z nich rozprášená do ovzdušia, pôdy a riek v širokom okolí. Energetický prínos navrhovanej činnosti je tiež otáznym, pretože hlavným zdrojom tepla bude spaľovanie zemného plynu, za použitia množstva vody a čistého vzduchu v procese. Je toho názoru, že navrhovaná činnosť je čisto komerčný projekt, za účelom zisku, takže nie je dôvod domnievať sa, že v ZEVO nebude spracovávaný odpad zo zahraničia, ktorý má napríklad v prípade Rakúska oveľa vyššiu cenu za tonu, než ten slovenský. Obáva sa, že budeme páliť oveľa väčšie množstvo

odpadu, než sami vyprodukuje a množstvo odpadu, ktorý bude potrebné uložiť na skládky môže byť rovnaký alebo aj väčší, ako by bol náš vlastný bez spaľovania. Mesto Šaľa dlhodobo produkuje mnohonásobne menšie množstvo odpadov, ako sa plánuje spaľovať v spaľovni. Navyše, miera separovaného odpadu dosiahla v roku 2020 cca 44% a oproti roku 2019 stúpila o 3 percentuálne body. Navyše, so separáciou kuchynského odpadu bude táto miera výrazne vyššia. Vyjadruje svoje obavy, že nakoľko spaľovňa bude prevádzkovaná určite pár desaťročí veľmi uškodí deťom v ich dôchodkovom veku. Je dané, že väčšinu roka prevláda smer vetra od miesta vybudovania spaľovne smerom na obec Trnovec nad Váhom.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR že vyhodnocuje environmentálnu prijateľnosť navrhovanej činnosti v rozsahu návrhu, ktorý chce navrhovateľ realizovať. MŽP SR má zato, že vzhľadom na predmet a rozsah navrhovanej činnosti je variantnosť navrhovanej činnosti postačujúca a zároveň poukazuje na skutočnosť, že v rámci určovania rozsahu hodnotenia nevyplynula potreba ďalšieho variantného riešenia navrhovanej činnosti. MŽP SR v súvislosti s umiestnením navrhovanej činnosti a využitím pôdy uvádza, že v prípade variantu 2 je celá plocha tvorená pozemkami v rámci priemyselného areálu po bývalej skvapalňovacej stanici plynu. Aj keď je už v súčasnosti dlhodobo nevyužívaná, v tomto prípade možno konštatovať, že navrhovaná činnosť sa nebude významne podieľať na vplyve na urbánny komplex nakoľko už v danom území priemyselná činnosť existuje.*

K pripomienke ohľadom dopravnej situácie v dotknutom území MŽP SR uvádza, že v rámci správy o hodnotení bola vypracovaná dopravná štúdia podľa požiadaviek príslušnej normy STN 73 6110 Projektovanie miestnych komunikácií a Technických podmienok TP102 – výpočet kapacity pozemných komunikácií odborne spôsobilou osobou. V rámci dopravného kapacitného posúdenia boli zapracované kumulatívne všetky dostupné pripravované investičné zámery s výhľadom + 20 rokov na území mesta Šaľa. Zo záverov predmetnej štúdie vyplynulo, že ani jeden variant navrhovanej činnosti nebude mať významný vplyv na dopravu a v prípade oboch variantov sa bude musieť vybudovať nová neriadená styková križovatka na ceste III/1368, ktorou bude navrhovaná činnosť obsluhovaná. Zároveň zo záverov vypracovanej rozptylovej štúdií, ktorá tvorí prílohu správy o hodnotení vyplýva, že doprava v súvislosti s navrhovanou činnosťou bude mať ako zdroj znečistenia ovzdušia nemerateľné (nezvýšené) hodnoty nárastu emisií z predkladaného nárastu dopravy. MŽP SR zároveň uvádza, že v rámci kapitoly VI.3. tohto záverečného stanoviska zapracovalo požiadavku na vypracovanie projektovej dokumentácie dopravného pripojenia navrhovanej činnosti, ktorá bude predmetom ďalšieho procesu povoľovacieho konania, kedy bude predložená na posúdenie aj na príslušný cestný správny orgán.

MŽP SR v súvislosti s pripomienkou k zvozovej štúdii uvádza, že predmetom zvozovej štúdie bolo preukázať, že v primárnej resp. sekundárnej vzdialenosti sa nachádza dostatok vstupného odpadu do prevádzky navrhovanej činnosti. Štúdia bola spracovaná na základe detailnej analýzy vznikajúceho komunálneho odpadu v obciach a priemyselného odpadu u pôvodcov odpadov v navrhovanom zvozovom regióne.

Zároveň bolo vypracované vyhodnotenie súladu navrhovanej činnosti s BAT v zmysle vykonávacieho rozhodnutia komisie Európskej Únie 2019/2010 z 12. novembra 2019, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách stanovujú závery o BAT pre spaľovanie odpadu, ktorá tvorí prílohu 9 správy o hodnotení. Podľa znenia BAT 2 je určenie hrubej elektrickej účinnosti, hrubej energetickej účinnosti alebo účinnosť kotla spaľovne ako celku, prípadne účinnosť kotla v rámci všetkých relevantných častí

spaľovne. ZEVO bude prevádzkované s energetickou účinnosťou $\geq 0,65$, kedy sa v zmysle § 18 zákona o odpadoch spaľovanie komunálneho odpadu v spaľovniach komunálnych odpadov považuje za zhodnocovanie odpadov činnosťou R1 podľa prílohy č. 1. tohoto zákona. Energetická účinnosť vypočítaná podľa vzťahu pre splnenie parametra R1 je 66,28 %. Podľa predbežných výpočtov sa bude hodnota hrubej elektrickej účinnosti zariadenia pohybovať na úrovni 28,75 %, hodnoty BAT-AEEL pre zariadenia vyrábajúce elektrickú energiu pomocou kondenzačnej turbíny, musia byť v intervale 25 - 35 %. Pre hrubú energetickú účinnosť zariadenia vyrábajúceho elektrickú energiu pomocou kondenzačnej turbíny nie je interval BAT-AEEL stanovený. Navrhovateľ musí požiadavku BAT 2 akceptovať inak nezíska príslušné povolenie na prevádzku ZEVO.

MŽP SR uvádza, že navrhovaná činnosť sa z hľadiska energetických zdrojov vyznačuje možnosťou výroby a dodávky energií pre vlastnú spotrebu, ale aj pre dodávku elektrickej energie do distribučnej siete resp. dodávku tepla odberateľom v okolí. Benefity pre dotknuté územie sú uvedené v správe o hodnotení a ďalšie možné benefity závisia na kooperácii navrhovateľa a orgánov samosprávy

V rámci navrhovanej činnosti sa predpokladá s vytvorením 200 pracovných miest z toho cca 140 zmenových a 60 administratívnych pracovníkov. Počty zamestnancov sú špecifikované v prílohe 6 správy o hodnotení.

MŽP SR zároveň v súvislosti s predpokladom dovozu odpadu zo zahraničia uvádza, že v prípade cementárni sa vyžadujú z hľadiska zabezpečenia kvality výrobkov na prípravu alternatívneho paliva odpad v predpísanej kvalite a len vybranú časť z komunálnych odpadov a z toho dôvodu dovážajú odpad aj zo zahraničia nakoľko v súčasnosti domáce kapacity na pokrytie dopytu po alternatívnych palivách nie sú dostatočné. MŽP SR nepredpokladá, že ZEVO bude znemožňovať vzostup iných techník nakladania s odpadom. Navrhované ZEVO nepočíta s dovozom odpadov zo zahraničia. MŽP SR zároveň uvádza, že v rámci kapitoly VI.3 tohto záverečného stanoviska zapracovalo medzi opatrenia podmienku preukázateľnosti dodržiavaná hierarchia odpadového hospodárstva.

MŽP SR uvádza, že časť A.II.9 správy o hodnotení je poskytuje dostatok informácií. Navrhovateľ musí splňať požiadavky BAT inak nezíska príslušné povolenia na prevádzku ZEVO. Navrhovaná činnosť musí taktiež splňať požiadavky vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení novších predpisov kedy obsah kyslíka v sekundárnej spaľovacej komore, resp. za posledným prívodom kyslíka sú automaticky riadené na základe kontinuálneho merania obsahu kyslíka v spalínach. MŽP SR zároveň uvádza, že konkrétne technológie budú predmetom ďalšieho štádia povoľovania.

Pre navrhovanú činnosť bolo vypracované imisno – prenosové posúdenie stavby – dodatok, dopravná štúdia, akustická štúdia, emisno – technologická štúdia, ktoré boli komplexne vyhodnotené v rámci HIA. Zo záverov uvedených štúdií vyplynulo, že navrhovaná činnosť splňa požiadavky a podmienky, ktoré sú stanovené právnymi predpismi vo veci ochrany ovzdušia a že navrhovaná činnosť nebude mať významný negatívny vplyv na zdravie obyvateľstva. V rámci uvedených štúdií boli navrhnuté opatrenia, ktoré následne MŽP SR zapracovalo do kapitoly VI. 3 tohto záverečného stanoviska.

22. Radovan Benkovský (list doručený dňa 04. 03. 2021),

23. Andrea Fábiková (list doručený dňa 11. 06. 2021),

24. Klub vodných športov Šaľa (list doručený elektronickým podaním dňa 09. 03. 2021),

25. Mgr. Daniela Hrončová (list doručený dňa 21. 05. 2021),

26. **Tomáš Chatrnúch** (list doručený elektronickým podaním dňa 09. 03. 2021),
27. **Michal Toma** (list doručený elektronickým podaním dňa 10. 03. 2021),
28. **Eva Kopaničková** (list doručený elektronickým podaním dňa 05. 03. 2021) a
29. **Mgr. Ingrida Nahácka** (list doručený elektronickým podaním dňa 09. 03. 2021)
30. **MgA. Andrej Csillag** (list doručený 26. 05. 2021),
31. **Adela Csupraiová** (list doručený 28. 05. 2021),
32. **Frazer Gordon** (list doručený 28. 05. 2021),
33. **Dr. Milan Havelka** (list doručený 27. 05. 2021),
34. **Mgr. art. Soňa Korgová** (list doručený 26. 05. 2021),
35. **PaedDr. Ludmila Marček** (list doručený 26. 05. 2021) a
36. **Richard Rodriguez** (list doručený 27. 05. 2021)
37. **Viktor Borza** (list doručený elektronickým podaním dňa 09. 03. 2021)
38. **Igor Bukový** (list doručený dňa 01. 03. 2021)
39. **Michal Čamaj** (list doručený dňa 01. 04. 2021)
40. **Ing. Benedikt Gaál** (list doručený dňa 04. 03. 2021)
41. **Mgr. Róbert Gramblička** (list doručený dňa 16. 03. 2021)
42. **Annamária Hakszerová** (list doručený dňa 04. 03. 2021)
43. **Ing. Jozef Holop** (list doručený elektronickým podaním dňa 09. 03. 2021)
44. **Bc. Ingrid Holopová** (list doručený dňa 18. 03. 2021)
45. **Soňa Horná** (list doručený elektronickým podaním prostredníctvom splnomocneného Petra Horného dňa 11. 03. 2021)
46. **Občania podľa priloženej podpisovej listiny** (list doručený dňa 11. 06. 2021; spoločné stanovisko podpísané 23 ľuďmi spĺňa definíciu občianskej iniciatívy; splnomocnencom občianskej iniciatívy je fyzická osoba uvedená v podpisovej listine na prvom mieste t. j. JUDr. Soňa Horná)
47. **Soňa Jakušová** (list doručený dňa 11. 03. 2021),
48. **Dana Verešová** (list doručený dňa 11. 03. 2021),
49. **Mgr. Gabriela Verešová** (list doručený dňa 11. 03. 2021) a
50. **Pavína Jakušová** (list doručený dňa 11. 03. 2021)
51. **Ing. Drahomíra Jedličková** (list doručený dňa 24. 02. 2021)
52. **Jakub Matajs** (list doručený dňa 11. 03. 2021)
53. **Mgr. Petra Morovičová** (list doručený dňa 08. 03. 2021)
54. **Mgr. Zuzana Pastorková** (list doručený dňa 04. 03. 2021)
55. **Juraj Paulo** (list doručený elektronickým podaním dňa 27. 02. 2021)
56. **Jaroslav Penes** (list doručený dňa 10. 03. 2021)
57. **Peter Plenta** (list doručený elektronickým podaním dňa 04. 03. 2021)
58. **Igor Sklenár** (list doručený elektronickým podaním dňa 08. 03. 2021)
59. **Ing. Michaela Sedláková** (list doručený dňa 10. 03. 2021)
60. **Mgr. Dorota Swietyová** (list doručený dňa 16. 03. 2021)
61. **Ing. Atilla Takács** (list doručený dňa 24. 02. 2021)
62. **Ing. Martin Takács** (list doručený 04. 03. 2021)
63. **Mgr. Alžbeta Takácsová** (list doručený dňa 09. 03. 2021)
64. **Robert Toma** (list doručený dňa 12. 03. 2021)
65. **Ludmila Tomová** (list doručený elektronickým podaním dňa 08. 03. 2021)
66. **Ing. Csilla Tóthová** (list doručený dňa 01. 04. 2021)
67. **Radoslav Valeček** (list doručený dňa 08. 03. 2021)
68. **Ing. Ivan Vlk** (list doručený elektronickým podaním dňa 05. 03. 2021 a list doručený dňa 07. 03. 2021)
69. **Mgr. Lýdia Vlková** (list doručený 15. 03. 2021)

70. Mgr. Veronika Zeiselová (list doručený elektronickým podaním dňa 09. 03. 2021)

Súhrnné vyjadrenie MŽP SR k stanoviskám č. 22-č. 70: MŽP SR uvádza, že uvedená dotknutá verejnosť zaslala stanoviská obsahujúce pripomienky resp. požiadavky, ktoré korešpondovali resp. boli obsahovo a v niektorých prípadoch aj formálne zhodné so stanoviskom Ing. Ladislava Hegyiho. MŽP SR má zato, že požiadavky dotknutej verejnosti vyhodnotilo dostatočne v rámci tejto kapitoly a opodstatnené podmienky premietlo do podmienok tohto záverečného stanoviska.

VIII. POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV

1. Spracovatelia záverečného stanoviska

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

Mgr. Dáša Hanuščinová

2. Potvrdenie správnosti údajov

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

Mgr. Michaela Seifertová
generálna riaditeľka sekcie

3. Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska

Bratislava, 13. 01. 2023

IX. INFORMÁCIA PRE POVOLEJÚCI ORGÁN O DOTKNUTEJ VEREJNOSTI

Dotknutá verejnosť je podľa § 3 písm. s) zákona verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a splňajúca požiadavky ustanovené v zákone má záujem na takom konaní.

Dotknutá verejnosť má podľa § 24 ods. 2 zákona postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti zákona a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti, ak uplatní postup podľa § 24 ods. 3 alebo ods. 4 zákona, t. j. prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona, odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti podľa § 30 ods. 8 zákona, odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení podľa § 35 ods. 2 zákona, alebo podaním odvolania proti záverečnému stanovisku podľa § 24 ods. 4 zákona, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z § 14 správneho poriadku.

V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti bola identifikovaná nasledovná verejnosť:

1. IS justice group, s. r. o., Clementisove Sady 1410/22, 924 01 Galanta.
2. Občianske združenie – GREEN EARTH, Björnsonova 3046/14, 811 05 Bratislava-Staré Mesto zastúpená advokátskou kanceláriou URBAN STEINECKER GAŠPAREC BOŠANSKÝ, s. r. o., Havlíčkova 16, 811 04 Bratislava – mestská časť Staré Mesto.
3. Občianske združenie Záhrada 2, Nábřežná 2, 927 01 Šaľa.

4. Priatelia Zeme - SPZ, Haluzice 761, 913 07 Bošáca.
5. Ing. Ladislav Hegyi, Gelnická 28, 83106 Bratislava.
6. Radovan Benkovský, Ulica gen. Goliána 6005/9, 917 02 Trnovec nad Váhom.
7. Andrea Fábiková, Nábrežná 18, 927 01 Šaľa.
8. Klub vodných športov Šaľa, Pionierska 323/50, 927 01 Šaľa, štatutár Ing. Lukáš Greguš.
9. Mgr. Daniela Hrončová, Dolná 8, 927 00 Šaľa.
10. Tomáš Chatrnúch, Sládkovičova 52, 927 01 Šaľa.
11. Eva Kopaničáková, Hollého 1844/18, 927 05 Šaľa – Veča.
12. Mgr. Ingrida Nahácka, Narcisová 24, 927 05 Šaľa-Veča.
13. Viktor Borza, Hlavná 523/37, 95 132 Kráľová
14. Igor Bukový, SNP 10, 927 01 Šaľa.
15. Michal Čamaj, P. Pazmáňa 5, 9270 Šaľa.
16. MgA. Andrej Csillag, Dlhoveská 1426/2, 927 05 Šaľa.
17. Adela Csupraiová, Vážska 636, Trnovec nad Váhom 925 71.
18. Frazer Gordon, Vážska 636, Trnovec nad Váhom 925 71.
19. Dr. Milan Havella, Sklenárova 8, 821 02 Ružinov.
20. Mgr. art. Soňa Korgová, Bottova 1021/6, 927 01 Šaľa.
21. PaedDr. Ludmila Marček, Vlčanská 557/4, Šaľa.
22. Richard Rodriguez, Nezábudkova 6, Šaľa.
23. Ing. Benedikt Gaál, 927 05 Dlhá nad Váhom 192.
24. Mgr. Róbert Gramblička, Kvetná 15, 949 01 Nitra.
25. Annamária Hakszerová, Jánošíkova 36, 927 01 Šaľa.
26. Ing. Jozef Holop, M. R. Štefánika 93/66, 927 01 Šaľa.
27. Bc. Ingrid Holopová, M. R. Štefánika 93/66, 927 01 Šaľa.
28. Soňa Horná, Čingov 840/73, 951 31 Močenok (splnomocnená za p. Petra Horného).
29. Soňa Horná, Čingov 840/73, 951 31 Močenok (splnomocnenec občianskej iniciatívy)
30. Pavlína Jakušová, Mostová ulica list č. 1, 927 01 Šaľa.
31. Soňa Jakušová, Mostová ulica list č. 1, 927 01 Šaľa.
32. Ing. Drahomíra Jedličková, Jarmočná 639/2, 927 01 Šaľa.
33. Jakub Matajs, Kráľovská 828/2, 92701 Šaľa.
34. Mgr. Petra Morovičová, Pionierska 36, 92701 Šaľa.
35. Mgr. Zuzana Pastorková, štatutárna zástupkyňa Oz Aldea, 92705 Dlhá nad Váhom 342.
36. Juraj Paulo, Šaľa
37. Jaroslav Penes, V. Šrobára 5, 927 01 Šaľa.
38. Peter Plenta, Hollého 1843/12, 927 05 Šaľa-Veča.
39. Ing. Michaela Sedláková, L. Novomeského 774/2, 927 01 Šaľa.
40. Igor Sklenár, Dolná 341, 92571 Trnovec nad Váhom.
41. Mgr. Dorothea Swietyová, Cintorínska 7, 927 05 Šaľa-Veča.
42. Ing. Atilla Takács, č. d. 640, 925 83 Žihárec.
43. Ing. Martin Takács, Nivy 1478/28, 927 05 Šaľa.
44. Mgr. Alžbeta Takáčsová, Majerská 578, 925 71 Trnovec nad Váhom.
45. Michal Toma, Čsl. armády 1020/16, 927 01 Šaľa.
46. Robert Toma, Čsl. armády 1020/16, 927 01 Šaľa.
47. Ludmila Tomová, Čsl. armády 1020/16, 927 01 Šaľa.
48. Ing. Csilla Tóthová, Nešporova 1007/11, 927 01 Šaľa.
49. Radoslav Valeček, Vlčaniská 1, 927 01 Šaľa.
50. Dana Verešová, Fraňa Kráľa 1863/6, 927 05 Šaľa.

51. Mgr. Gabriela Verešová, M. R. Štefánika 116/17, 927 01 Šaľa.
52. Ivan Vlk, Hlavná 47, 92701 Šaľa.
53. Ing. Ivan Vlk, Hlavná 12/47, 927 01 Šaľa.
54. Mgr. Lýdia Vlková, Sadová 10, 927 01 Šaľa.
55. Mgr. Veronika Zeiselová, Okružná 1025/14, 92701 Šaľa.
56. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava.
57. JUDr. Daniel Gajdoš, Strážnická 2, 811 08 Bratislava.
58. Martin Hybský, Bjorsonova 14, 811 05 Bratislava.

X. POUČENIE O ODVOLANÍ

1. Údaj, či je záverečné stanovisko konečným rozhodnutím alebo či sa proti nemu možno odvolať

Záverečné stanovisko je podľa § 37 ods. 1 zákona rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoľovacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.

Proti tomuto záverečnému stanovisku možno podať rozklad podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku.

Verejnosť má podľa § 24 ods. 4 zákona právo podať rozklad proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom konania o vydaní záverečného stanoviska.

2. V akej lehote, na ktorý orgán a kde možno podať odvolanie

Rozklad možno podať na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia záverečného stanoviska účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia záverečného stanoviska považuje pätnásť deň zverejnenia záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov.

3. Údaj, či záverečné stanovisko možno preskúmať súdom

Toto záverečné stanovisko je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú.

Rozdeľovník:

Doručuje sa (*elektronicky*):

1. Mesto Šaľa, Námestie Sv. Trojice 7, 92715 Šaľa
2. Obec Močenok, Sv. Gorazda 629, 951 31 Močenok
3. Obec Trnovec nad Váhom, Hlavná 587, 925 71 Trnovec nad Váhom
4. Obec Dlhá nad Váhom, Dlhá nad Váhom 225, 927 05 Dlhá nad Váhom
5. Obec Kráľová nad Váhom, Kráľová nad Váhom 71, 925 91 Kráľová nad Váhom
6. Eversheds Sutherland, advokátska kancelária, s. r. o. Cintorínska 3/a, 81108 Bratislava (splnomocnený zástupca navrhovateľa ewia, a. s., Tomášikova 64, Bratislava - mestská časť Nové Mesto 831 04)
7. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava – stále pracovisko Nitra, Odbor integrovaného povoľovania a kontroly, Mariánska dolina 7, Bratislava
8. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva, TU
9. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor ochrany ovzdušia, TU
10. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, sekcia energetiky, Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava 212
11. Nitriansky samosprávny kraj, Rázusova 2A, 949 01 Nitra
12. Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie, ul. Hlavná 2/1, 927 01 Šaľa
13. Okresný úrad Šaľa, odbor krízového riadenia, Hlavná 2/1, 927 01 Šaľa
14. Okresný úrad Šaľa, pozemkový a lesný odbor, Hlavná 2/1, 927 01 Šaľa
15. Okresný úrad Šaľa, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hlavná 2/1, 927 01 Šaľa
16. Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru Nitra, Dolnočermánska 64, 949 11 Nitra
17. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre, Štefánikova 58, 949 63 Nitra
18. Dopravný úrad, divízia dráh a dopravy na dráhach, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
19. IS justice group s.r.o., Clementisove Sady 1410/22, 924 01 Galanta
20. URBAN STEINECKER GAŠPAREC BOŠANSKÝ, s. r. o.; Havlíčkova 16, 811 04 Bratislava – mestská časť Staré Mesto (splnomocnený zástupca občianskeho združenia GREEN EARTH, Bjornsova 3046/14, 811 05 Bratislava – Staré Mesto)
21. Priatel'ia Zeme – SPZ, Haluzice 761, 913 07 Bošáca
22. Klub vodných športov Šaľa, Pionierska 323/50, 927 01 Šaľa, štatutár Ing. Lukáš Greguš
23. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218 850 00 Bratislava
24. Viktor Borza, Hlavná 523/37, 95 132 Kráľová
25. Ľudmila Tomová, Čsl. armády 1020/16, 927 01 Šaľa
26. Igor Sklenár, Dolná 341, 925 71 Trnovec nad Váhom
27. Peter Plenta, Hollého 1843/12, 927 05 Šaľa – Veča
28. Ing. Jozef Holop, M. R. Štefánika 93/66, 927 01 Šaľa
29. Eva Kopaničáková, Hollého 1844/18, 927 05 Šaľa - Veča
30. JUDr. Daniel Gajdoš, Strážnická 2, 811 08 Bratislava
31. Tomáš Chatrnúch, Sládkovičova 52, 927 01 Šaľa
32. Juraj Paulo, Šaľa
33. Mgr. Oliver Berecz, Trnovec nad Váhom 1003, 925 71 Trnovec nad Váhom
34. Michal Toma, Československej armády 16, 927 01 Šaľa
35. Ing. Ivan Vlk, Hlavná 12/47, 927 01 Šaľa

36. Martin Hybský, Bjorsonova 14, 811 05 Bratislava
37. Mgr. Ingrida Nahácka, Narcisová 1943/24, 927 05 Šaľa – Veča

Doručuje sa (poštou):

38. Soňa Horná, Čingov 840/73, 951 31 Močenok + splnomocnenie na Petra Horného
39. Ing. Ladislav Hegyi, Gelnická 28, 831 06 Bratislava
40. Radovan Benkovský, Ulica *gen.* Goliána 6005/9, 917 02 Trnovec nad Váhom
41. Andrea Fábiková, Nábrežná 18, 927 01 Šaľa
42. Mgr. Daniela Hrončová, Dolná 8, 927 00 Šaľa
43. Igor Bukový, SNP 10, 927 01 Šaľa
44. Michal Čamaj, P. Pazmáňa 5, 927 01 Šaľa
45. MgA. Andrej Csillag, Dlhoveská 1426/2, 927 05 Šaľa
46. Adela Csupraiová, Vážska 636, 925 71 Trhovec nad Váhom
47. Frazer Gordon, Vážska 636, 925 71 Trhovec nad Váhom
48. Dr. Milan Havella, Sklenárova 8, 821 02 Ružinov
49. Mgr. art. Soňa Korgová, Bottova 1021/6, 927 01 Šaľa
50. Richard Rodriguez, Nezabúdkova 6, 927 01 Šaľa
51. Ing. Benedikt Gaál, 927 05 Dlhá nad Váhom 192
52. Mgr. Róbert Gramblička, Kvetná 15, 949 01, Nitra
53. Annamária Hakszerová, Jánošíkova 36, 927 01 Šaľa
54. Bc. Ingrid Holopová, M. R. Štefánika 93/66, 927 01 Šaľa
55. Pavlína Jakušová, Mostová ulica list č. 1, 927 01 Šaľa
56. Soňa Jakušová, Mostová ulica list č. 1, 927 01 Šaľa
57. Ing. Drahomíra Jedličková, Jarmočná 639/2, 927 01 Šaľa
58. Jakub Matajs, Kráľovská 828/2, 927 01 Šaľa
59. Mgr. Petra Morovičová, Pionierska 36, 927 01 Šaľa
60. Mgr. Zuzana Pastorková, štatutárna zástupkyňa Oz Aldea, 927 05 Dlhá nad Váhom 342
61. Jaroslav Penes, V. Šrobára 5, 927 01 Šaľa
62. Ing. Michaela Sedláková, L. Novomeského 774/2, 927 01 Šaľa
63. Mgr. Dorothea Swietyová, Cintorínska 7, 927 05 Šaľa Veča
64. Ing. Atilla Takács, list č. d. 640, 925 83 Žihárec
65. Ing. Martin Takács, Nivy 1478/28, 927 05 Šaľa
66. Mgr. Andrea Takáčsová, Majerská 578, 925 71 Trnovec nad Váhom
67. Robert Toma, Čsl. armády 1020/16, 927 01 Šaľa
68. Ing. Csilla Tóthová, Nešporova 1007/11, 927 01 Šaľa
69. Radoslav Valeček, Vlčaniská 1, 927 01 Šaľa
70. Dana Verešová, Fraňa Kráľa 1863/6, 927 05 Šaľa
71. Mgr. Gabriela Verešová, M. R. Štefánika, 116/17, 927 01 Šaľa
72. Ivan Vlk, Hlavná 47, 927 01 Šaľa
73. Mgr. Lýdia Vlková, Sadová 10, 927 01 Šaľa
74. Mgr. Veronika Zeiselová, Okružná 1025/14, 927 01 Šaľa
75. Občianske združenie Záhrada 2, Nábrežná 2, 927 01 Šaľa
76. PaedDr. Ľudmila Marček, Vlčanská 557/4, 927 01 Šaľa