



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO

Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Obec Močenok
Obecný úrad
Sv. Gorazda 629/82
951 31 Močenok

obecnému zastupiteľstvu

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje	Komárno
	Pd 129/23/4401-16	JUDr. Mária Mažárová	06.02.2024

Vec

Uznesenie obecného zastupiteľstva obce Močenok číslo 3.1 – IV./MOZ/2023 z 28.9.2023 - protest prokurátora

Podľa § 23 odsek 1 a § 26 odsek 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) s poukazom na § 21 odsek 1 písmeno a/ bod 4 zákona o prokuratúre podávam

protest prokurátora

proti uzneseniu obecného zastupiteľstva obce Močenok číslo 3.1 – IV./MOZ/2023 z 28.9.2023 so znením:

“*Obecné zastupiteľstvo v Močenku*

I. schvaľuje

Doplnenie regulatívov obce na území katastrálneho územia obce Močenok o neprípustnú funkciu územného plánu obce Močenok v znení “zariadenia na energetické zhodnocovanie, iní zhodnocovanie, nakladanie s komunálnym odpadom a priemyselným odpadom s výnimkou pyrolýzy plastov a anaeróbnej digescie” z menách a doplnkoch č. 4

II. ukladá

Prednostke obecného úradu povinnosť zabezpečiť zapracovanie neprípustnej funkcie regulatívu, v zhode so schváleným uznesením do zmien a doplnkov č. 4 v zmysle platnej legislatívy”

Uznesením obecného zastupiteľstva obce Močenok číslo 3.1 – IV./MOZ/2023 z 28.9.2023 bol porušený zákon, a to v ustanoveniach § 22 odsek 1 až odsek 5, odsek 7, § 24 , § 31 odsek 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a

stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“).

Podľa § 26 odsek 6 zákona o prokuratúre ak orgán územnej samosprávy nevyhoví protestu prokurátora, je prokurátor oprávnený podať proti uzneseniu žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

O termíne prejednávania protestu prokurátora ma vopred písomne informujte, pretože sa ho mienim zúčastniť (§ 23 odsek 5 zákona o prokuratúre).

Odôvodnenie

V rámci dozoru prokurátora nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy podľa § 20 a nasl. zákona o prokuratúre som z listín predložených obcou Močenok pri vybavovaní podnetu zistila, že Obecné zastupiteľstvo v Močenku dňa 28.9.2023 prijalo uznesenie číslo 3.1 – IV./MOZ/2023 so znením:

“Obecné zastupiteľstvo v Močenku

III. schvaľuje

Doplnenie regulatívov obce na území katastrálneho územia obce Močenok o neprípustnú funkciu územného plánu obce Močenok v znení “zariadenia na energetické zhodnocovanie, iní zhodnocovanie, nakladanie s komunálnym odpadom a priemyselným odpadom s výnimkou pyrolýzy plastov a anaeróbnej digestie” z menách a doplnkoch č. 4

IV. ukladá

Prednostke obecného úradu povinnosť zabezpečiť zapracovanie neprípustnej funkcie regulatívu, v zhode so schváleným uznesením do zmien a doplnkov č. 4 v zmysle platnej legislatívy”

(ďalej len “uznesenie”).

Pod uznesením je uvedené hlasovanie poslancov Obecného zastupiteľstva v Močenku (ďalej len “OcZ”) tak, že z 11 poslancov boli na zasadnutí prítomní 10, za prijatie uznesenie hlasovalo 6 poslancov, proti uzneseniu hlasovali 4 poslanci a žiaden poslanec sa nezdržal hlasovania.

Pozvánka na zasadnutie OcZ bola na úradnej tabuli obce vyvesená dňa 22.09.2023, v rovnaký deň bola zverejnená aj na webovej stránke obce.

Je potrebné skonštatovať, že OcZ zasadalo v dňoch 19.9.2023 a dňa 28.9.2023 z dôvodu prerušenia zasadnutia OcZ dňa 19.9.2023, pretože v časti bodu “Návrh uznesenia o zmenách a doplnkoch územného plánu obce - doplnenie regulatívu” poslanci na zasadnutí OcZ dňa 19.9.2023 nedošli k záveru a navrhli rokovať o tomto bode zasadnutia po oboznámení sa so všetkými podkladmi dňa 28.9.2023.

Zo zápisnice o pokračovaní zasadnutia OcZ dňa 28.9.2023 k tomuto bodu vplynulo, že časť poslancov OcZ nesúhlasí s realizáciou zámeru obchodnej

spoločnosti ewia a.s., Bratislava – mestská časť Nové Mesto označenej ako “Centrum cirkulárnej ekonomiky (CEE) Šaľa” (ďalej len “CEE”).

Starosta obce uznesenie OcZ č. 3.1.-Iv./MOZ/2023 nepodpísal.

Obecné zastupiteľstvo na zasadnutí dňa 31.10.2023 následne prelomilo sistačné právo starostu obce, keď schválilo uznesenie č. 3-V./MOZ/2023, ktorým v časti 1) zobralo na vedomie pozastavenie výkonu uznesenia OcZ č. 3.1.-Iv./MOZ/2023 a v časti 2) trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov potvrdilo uznesenie č. 3.1.-Iv./MOZ/2023 z 28.9.2023.

Preskúmaním listín obce Močenok bolo zistené, že OcZ dňa 21.2.2023 schválilo uznesenie č. 5.5-I./OZ/2023 o schválení obstarania Územného plánu – Zmeny a doplnky č. 4 obce Močenok, pričom z obsahu uznesenia č. 3.1 – IV./MOZ/2023 z 28.9.2023 sa je možné len domnievať (vzhľadom na neurčitosť znenia), že OcZ schválilo už spracované doplnenie regulatívov v zmenách a doplnkoch č. 4 v rozsahu, ktoré však nebolo zahrnuté do znenia uznesenia č. 5.5-I./OZ/2023 z 21.2.2023.

Podľa 4 odsek 3 písmeno j) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) obec pri výkone samosprávy najmä obstaráva zadanie a návrh územnoplánovacej dokumentácie obcí a zón, schvaľuje územný plán obce a územný plán zóny vrátane ich zmien a doplnkov, a to spolu s nariadením, ktorým sa vyhlasuje ich záväzná časť, obstaráva a schvaľuje koncepciu rozvoja jednotlivých oblastí života obce a programy rozvoja bývania a spolupôsobí pri utváraní vhodných podmienok na bývanie v obci.

Podľa § 11 odsek 4 písmeno c) zákona o obecnom zriadení obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené schvaľovať územný plán obce a územný plán zóny vrátane ich zmien a doplnkov, a to spolu s nariadením, ktorým sa vyhlasuje ich záväzná časť a schvaľovať koncepciu rozvoja jednotlivých oblastí života obce.

Uznesenie obecného zastupiteľstva je svojím spôsobom jeho rozhodnutím a je prejavom vôle obce. Tento prejav sa tvorí a prejavuje uznesením obecného zastupiteľstva. Právne účinky však vyvoláva len vtedy, ak spĺňa formálne a obsahové záležitosti.

Prejavená vôľa obecného zastupiteľstva musí byť zjavná z obsahu jeho rozhodnutia – uznesenia, spôsobom určitým a zrozumiteľným tak, aby nemohli nastať pochybnosti o jeho rozhodnutí.

Je potrebné skonštatovať, že z uznesenia napádaného týmto protestom prokurátora nie je zrejmé, čo poslanci obecného zastupiteľstva v skutočnosti schválili, je preto neurčité a nezrozumiteľné, teda nevykonateľné.

Podľa § 22 odsek 1 stavebného zákona prerokovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie oznámi orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciú dokumentáciu, verejnosti spôsobom v mieste obvyklým. Návrh územnoplánovacej dokumentácie musí byť vystavený počas 30 dní

na verejné nahliadnutie. Verejnosť je oprávnená podať pripomienky k návrhu územnoplánovacej dokumentácie do 30 dní odo dňa oznámenia.

Podľa § 22 odsek 2 stavebného zákona o prerokovaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie upovedomí orgán územného plánovania dotknuté obce, dotknuté samosprávne kraje a dotknuté orgány vždy jednotlivo.

Podľa § 22 odsek 3 stavebného zákona návrh územnoplánovacej dokumentácie prerokuje orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovacia dokumentáciu, s dotknutými obcami, s dotknutými samosprávnymi krajinami, ktorých územia sa riešenie týka, a s dotknutými právnickými osobami.

Podľa § 22 odsek 4 stavebného zákona orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovacia dokumentáciu, dohodne návrh územnoplánovacej dokumentácie s dotknutými orgánmi.

Podľa § 22 odsek 5 stavebného zákona obce, samosprávne kraje a dotknuté orgány sú povinné oznámiť svoje stanoviská k návrhu územnoplánovacej dokumentácie do 30 dní odo dňa, keď o ňom boli upovedomené. Ak sa dožiadaný orgán nevyjadrí v určenej lehote, predpokladá sa, že nemá pripomienky k návrhu územnoplánovacej dokumentácie.

Podľa § 22 odsek 7 stavebného zákona stanoviská a písomné pripomienky k návrhu, ktoré neboli zohľadnené, znovu prerokuje orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovacia dokumentáciu, s tými, ktorí ich uplatnili.

Podľa § 24 stavebného zákona orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovacia dokumentáciu, predloží schvaľujúcemu orgánu správu o prerokovaní územnoplánovacej dokumentácie spolu s vyhodnotením všetkých stanovísk a pripomienok a s návrhom na rozhodnutie o námietkach a pripomienkach, návrh územnoplánovacej dokumentácie a návrh všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie.

Podľa § 31 odsek 1 stavebného zákona prvá veta zmeny alebo doplnky záväznej dokumentácie schvaľuje orgán, ktorý schválil pôvodnú územnoplánovacia dokumentáciu.

Podľa § 31 odsek 2 stavebného zákona pri obstarávaní zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie sa postupuje podľa ustanovení § 22 až 28 rovnako, ak to nevylučuje povaha vecí.

Konštatujem, že OcZ v Močenku pri schvaľovaní protestom prokurátora napadnutého uznesenia, postupovalo v rozpore s vyššie citovanou právnou úpravou, a to v kontexte s úkonmi predchádzajúcimi prijatiu uznesenia.

OcZ na zasadnutí dňa 21.02.2023 prijalo uznesenie, ktorým rozhodlo o začatí obstarávania zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie č. 4, v ktorom sú zadefinované zadávacie požiadavky na obsah riešenia. V zmysle tohto uznesenia došlo k vypracovaniu návrhu zmien a doplnkov (Dohoda o vykonaní práce uzavretá

s Ing. arch. Gertrúdou Čuboňovou zo 16.6.2023). Obec na prerokovanie vypracovaného návrhu zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie č. 4 určila lehotu od 19.6.2023 do 19.7.2023 (30 dní), pričom návrh v súlade so zákonom zverejnila na verejné prerokovanie a návrh prerokovala.

Po uplynutí lehoty stanovenej na verejné prerokovanie návrhu boli stanoviská a pripomienky vyhodnotené obcou a na základe „vyhodnotenia stanovísk k ZaD č. 4 Územného plánu obce Močenok“ boli spracovateľom zapracované do návrhu.

Je potrebné uviesť, že protestom prokurátora napadnuté uznesenie OcZ bolo prijaté viac ako dva mesiace po skončení lehoty určenej na verejné prerokovanie návrhu a po vyhodnotení pripomienok uplatnených v rámci prerokovania.

Prijaté uznesenie ako také nemá povahu pripomienky, návrhu, či stanoviska k obsahu prerokovávanému návrhu a nemôže byť ani chápané ako „doplnenie“ uznesenia č. 5.5-I./OZ/2023 z 21.2.2023, pretože - s prihliadnutím na jeho obsah a etapu obstarávania, teda bez schválenia nového rozsahu obstarania územného plánu obecným zastupiteľstvom - bolo v procese obstarávania zmien a doplnkov prijaté oneskorene, teda obchádzajúc etapu verejného prerokovania návrhu. Ak by takýto postup mal byť považovaný za zákonný, znamenalo by to, že obstarávateľ môže prakticky hocikedy (teda aj na záver celého procesu obstarávania), resp. tesne pred schválením návrhu arbitrárne zasiahnuť do obsahu záväznej časti bez toho, aby bolo zachované zákonné právo verejnosti vyjadriť sa k návrhu územnoplánovacej dokumentácie (§ 22 odsek 1 stavebného zákona). Uvedené by malo za následok, že okresný úrad v sídle kraja by nemohol vydať svoje kladné stanovisko k posúdeniu návrhu zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie podľa § 25 odsek 2 stavebného zákona, ak zmeny a doplnky územnoplánovacej dokumentácie neboli prerokované podľa § 22 stavebného zákona na podklade schválenej územnoplánovacej dokumentácie v znení zmien a doplnkov a neboli tiež takto predložené na posúdenie podľa § 25 odsek 2 stavebného zákona.

Dodržanie vyššie citovanej úpravy stavebného zákona v procese obstarávania zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie má zabezpečiť kontinuitu a transparentnosť územnoplánovacej dokumentácie.

Postup obce Močenok, resp. znenie protestom prokurátorom napadnutého uznesenia je preto potrebné chápať ako obchádzanie zákona.

Je nutné navyše uviesť, že územný plán obce je výsledkom celého obstarávacieho procesu podľa podmienok upravených v stavebnom zákone a jeho záväzná časť sa pripomienkuje v etape návrhu územného plánu podľa § 22 stavebného zákona. Upravená záväzná časť územného plánu obce je spolu s celou dokumentáciou posúdená podľa § 25 stavebného zákona príslušným úradom v sídle kraja. Len po kladnom posúdení môže byť celá dokumentácia územného plánu obce predložená do zastupiteľstva na schválenie. Pri schvaľovaní by nemali byť realizované už jej žiadne úpravy, pretože by mohlo dôjsť k naplneniu § 25 odsek 6 stavebného zákona a územný plán by bol v celom rozsahu neplatný.

Obstarávateľ je povinný prerokovať návrh územnoplánovacej dokumentácie so všetkými dotknutými subjektmi, ako sú obce, samosprávny kraj, právnické osoby,

verejnosc', občianske združenia a pod. a dohodnúť ho s dotknutými orgánmi verejnej správy podľa osobitných predpisov, ktoré ochraňujú záujmy ochrany životného prostredia a iné osobitné záujmy.

V prípade obstarávania zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie je potrebné postupovať v súlade s § 31 odsek 2 stavebného zákona s tým, že obstaranie sa zabezpečuje primerane podľa ustanovení § 22 až 28 stavebného zákona.

K prijatému uzneseniu je potrebné uviesť ešte nasledovné:

V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „EIA“), ktorého podmienky a konanie sú upravené v zákone č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s realizáciou zámeru „Centra cirkulárnej ekonomiky (CCE) Šaľa“ súhlasilo Ministerstvo prostredia SR, sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie vydaním Záverečného stanoviska č. 338/2023-1.7, 2421/2022 2422/2022- int. z 13.1.2023.

V rámci tohto správneho konania, ktorého celý proces má sedem krokov, v piatich z týchto siedmich krokov je účastníkom konania aj obec, teda na takmer celom konaní obec participuje možnosťou vyjadrenia sa, stanoviskami a prípadnými pripomienkami, či námietkami.

Je nutné uviesť, že obec Močenok bola konania o posudzovaní vplyvov účastná, avšak žiadne pripomienky neuplatnila. Vzhľadom na tento postoj obce mala spoločnosť ewia a.s. so sídlom v Bratislave právo dôvodne domnievať, že zámer a navrhovaná činnosť nijakým spôsobom negatívne nezasahuje do územia obce Močenok a mohla teda legitímne očakávať, že obec do jej práv mocensky nezasiahne. Zásada legitímnych očakávaní je previazaná s princípom právneho štátu, ktorým je aj obec viazaná.

Spoločnosť ewia a.s. sa mohla dôvodne domnievať, že územný plán obce Močenok umožní výstavbu CEE Šaľa v katastrálnom území obce, keďže obec od septembra 2019 má vedomosť o zámere vybudovať túto stavbu na jej území a za tento čas nepodnikla žiadne kroky vedúce k takej zmene územného plánu, ktorá by tomu bránila.

Podľa Nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 10/04 1/2008 zo 6.2.2008: *“Zo samotného výrazu legitímne očakávanie vyplýva, že účelom tohto princípu je ochrana súkromných osôb pred nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie, na vyústenie ktorej sa do určitého výsledku spoliehali. Legitímne očakávanie je užšou kategóriou ako právna istota. Štát môže vertikálnym mocenským zásahom, napríklad náhlou zmenou pravidiel, na ktoré sa súkromné osoby spoliehali a ktoré spravidla súvisia s ľudským právom, porušiť legitímne očakávanie ako princíp právneho štátu. Ide o jeden z množstva konkrétnych výrazov princípu materiálneho právneho štátu, v ktorom všetci nositelia verejnej moci vrátane parlamentu sú podriadení ústave a jej princípom. Ťažiskom ústavného systému je jednotlivec a jeho sloboda, do ktorej nemožno arbitrárne zasahovať. Zákonodarca*

nevykonáva voči občanom neobmedzenú moc a občan nie je len pasívnym adresátom vrchnostenských princípov.”

Podľa Nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 19/09 z 26.1.2011:

“Pri preskúmvaní napadnutých ustanovení nemožno v danom prípade prehliadnuť ani ústavnoprávnu požiadavku určitosti, prípustnosti, presnosti a predvídateľnosti tých právnych noriem, prostredníctvom ktorých sa má zasiahnuť do základných práv.”

Pojem “legitímne očakávania” ako kategóriu právnej istoty judikatúra Slovenskej republiky definuje tak, že jej účelom je garancia čitateľnosti správania sa orgánov verejnej moci a ochrana súkromných osôb pred nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie, na vyústenie ktorej do určitého výsledku (času) sa spoliehali (napr. Nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 16/06).

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti považujem napadnuté uznesenie Obecného zastupiteľstva obce Močenok číslo 3.1 – IV./MOZ/2023 z 28.9.2023 za nezákonné, preto je potrebné túto časť protestom prokurátora napadnuté uznesenie zrušiť.

JUDr. Mária Mažárová
prokurátorka okresnej prokuratúry